

**STUDI KOMPARASI PENGGUNAAN STRATEGI QUIP (PERTANYAAN  
MENJADI PARAGRAF) DAN STRATEGI PBL (PEMBELAJARAN  
BERBASIS MASALAH) DALAM PEMBELAJARAN MENULIS TEKS  
BERITA SISWA KELAS VIII SMP NEGERI 2 MLATI SLEMAN**

**SKRIPSI**

Diajukan kepada Fakultas Bahasa dan Seni  
Universitas Negeri Yogyakarta  
untuk Memenuhi Sebagian Persyaratan  
guna Memperoleh Gelar  
Sarjana Pendidikan



oleh  
**Laelatul Azizah**  
NIM 12201244040

**PROGRAM STUDI PENDIDIKAN BAHASA DAN SASTRA INDONESIA  
FAKULTAS BAHASA DAN SENI  
UNIVERSITAS NEGERI YOGYAKARTA  
2016**

## PERSETUJUAN

Skripsi yang berjudul *Studi Komparasi Penggunaan Strategi QUIP (Pertanyaan Menjadi Paragraf) dan Strategi PBL (Pembelajaran Berbasis Masalah) dalam Pembelajaran Menulis Teks Berita Siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati Sleman* telah disetujui oleh pembimbing untuk diujikan.



Yogyakarta, 6 April 2016

Pembimbing I,

Dr. Suroso, M.Pd., M.Th.  
NIP 19600630 198601 1 001

Pembimbing II,

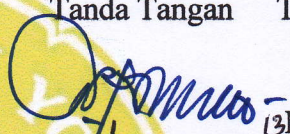



Ary Kristiyani, M.Hum.  
NIP 19790228 200812 2 002



## PENGESAHAN

Skripsi yang berjudul *Studi Komparasi Penggunaan Strategi QUIP (Pertanyaan Menjadi Paragraf) dan Strategi PBL (Pembelajaran Berbasis Masalah) dalam Pembelajaran Menulis Teks Berita Siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman* ini telah dipertahankan di depan Dewan Penguji pada tanggal 26 April 2016 dan dinyatakan lulus.

## DEWAN PENGUJI

| Nama                     | Jabatan            | Tanda Tangan  | Tanggal     |
|--------------------------|--------------------|---|-------------|
| Dr. Hartono, M.Hum.      | Ketua Penguji      |    | 13 Mei 2016 |
| Ary Kristiyani, M.Hum.   | Sekretaris Penguji |   | 12 Mei 2016 |
| Dr. Kastam Syamsi, M.Ed. | Penguji Utama      |  | 11 Mei 2016 |
| Dr. Suroso, M.Pd., M.Th. | Penguji Pendamping |  | 12 Mei 2016 |

Yogyakarta, 13 Mei 2016

Fakultas Bahasa dan Seni

Universitas Negeri Yogyakarta

Dekan,

Dr. Widyastuti Purbani, M.A.

NIP 19610524 199001 2 001



## **PERNYATAAN**

Yang bertanda tangan di bawah ini, saya

Nama : **Laelatul Azizah**

NIM : 12201244040

Program Studi : Pendidikan Bahasa dan Sastra Indonesia

Fakultas : Bahasa dan Seni Universitas Negeri Yogyakarta

menyatakan bahwa karya ilmiah ini adalah hasil pekerjaan saya sendiri. Sepanjang pengetahuan saya, karya ilmiah ini tidak berisi materi yang ditulis oleh orang lain, kecuali bagian-bagian tertentu yang saya ambil sebagai acuan dengan mengikuti tata cara dan etika penulisan karya ilmiah yang lazim.

Apabila ternyata terbukti bahwa pernyataan ini tidak benar, sepenuhnya menjadi tanggung jawab saya.

Yogyakarta, 4 April 2016

Penulis,



**Laelatul Azizah**

## **MOTTO DAN PERSEMBAHAN**

### **Motto**

Mimpi adalah harapan. Ikuti mimpimu. Jangan berhenti berharap. Kamu tidak pernah tahu apa yang ada dihari esok.

Hidup adalah kebahagiaan. Kebahagiaan adalah fakta bahwa kamu dapat melakukan sesuatu dengan baik, sekarang.

Kebahagiaan itu sederhana. Lakukan apa yang ingin kamu lakukan. Jangan khawatir dan dewasalah. Petualangan akan mengisi perjalananmu untuk menemukan kebahagiaan. 1, 2, 3 Semangat!

(Penulis)

### **Persembahan**

Skripsi ini saya persembahkan kepada kedua orang tua tercinta.

## KATA PENGANTAR

Puji dan syukur penulis panjatkan ke hadirat Tuhan Yang Maha Pemurah lagi Maha Penyayang. Berkat rahmat, hidayah, dan inayah-Nya akhirnya penulis dapat menyelesaikan skripsi dengan judul “Studi Komparasi Penggunaan Strategi QUIP (Pertanyaan Menjadi Paragraf) dan Strategi PBL (Pembelajaran Berbasis Masalah) dalam Pembelajaran Menulis Teks Berita Siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman” dengan lancar, untuk memenuhi sebagian persyaratan guna memperoleh gelar sarjana pendidikan.

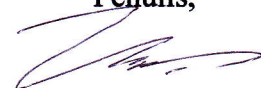
Keberhasilan dalam penulisan skripsi ini tidak terlepas dari bantuan berbagai pihak. Oleh karena itu, penulis menyampaikan terima kasih kepada Dekan Fakultas Bahasa dan Seni, Ketua Jurusan Pendidikan Bahasa dan Sastra Indonesia, dan Penasihat Akademik, Ibu Ary Kristiyani, M.Hum. Rasa hormat dan terima kasih penulis sampaikan kepada Dosen Pembimbing skripsi, Bapak Dr. Suroso, M.Pd., M.Th. dan Ibu Ary Kristiyani, M.Hum. yang selalu memberikan bimbingan, arahan, dan dukungan kepada penulis guna perbaikan dalam penulisan skripsi ini.

Terima kasih juga penulis sampaikan kepada Kepala Sekolah SMP Negeri 2 Mlati, Ibu Rini Trimurti MG, S.Pd., M.Hum. yang telah memberikan izin kepada penulis untuk melakukan penelitian di SMP Negeri 2 Mlati. Guru Mata Pelajaran Bahasa Indonesia, Ibu Etik Sulistyawati, S.Pd. terima kasih atas semua bantuan dan kemudahannya. Siswa SMP Negeri 2 Mlati khususnya Kelas VIII A, VIII B, dan VIII D.

Terima kasih kepada para sahabat dan semua teman PBSI C Angkatan 2012 atas kebersamaannya selama ini. Semoga segala bantuan dan amal baik yang telah diberikan mendapatkan balasan dari Allah swt. Semoga skripsi ini dapat bermanfaat bagi penulis dan pembaca.

Yogyakarta, 4 April 2016

Penulis,



Laelatul Azizah

## DAFTAR ISI

|                                      | Halaman       |
|--------------------------------------|---------------|
| <b>PERSETUJUAN .....</b>             | <b>ii</b>     |
| <b>PENGESAHAN .....</b>              | <b>iii</b>    |
| <b>PERNYATAAN .....</b>              | <b>iv</b>     |
| <b>MOTTO DAN PERSEMBAHAN.....</b>    | <b>v</b>      |
| <b>KATA PENGANTAR .....</b>          | <b>vi</b>     |
| <b>DAFTAR ISI .....</b>              | <b>vii</b>    |
| <b>DAFTAR TABEL .....</b>            | <b>xii</b>    |
| <b>DAFTAR GAMBAR .....</b>           | <b>xvi</b>    |
| <b>DAFTAR KODE DATA .....</b>        | <b>xviii</b>  |
| <b>DAFTAR LAMPIRAN .....</b>         | <b>xix</b>    |
| <b>ABSTRAK .....</b>                 | <b>xxi</b>    |
| <br><b>BAB I PENDAHULUAN .....</b>   | <br><b>1</b>  |
| A. Latar Belakang Masalah .....      | 1             |
| B. Identifikasi Masalah .....        | 4             |
| C. Batasan Masalah .....             | 5             |
| D. Rumusan Masalah .....             | 6             |
| E. Tujuan Penelitian .....           | 7             |
| F. Manfaat Penelitian .....          | 8             |
| G. Batasan Istilah .....             | 9             |
| <br><b>BAB II KAJIAN TEORI .....</b> | <br><b>11</b> |
| A. Deskripsi Teori .....             | 11            |
| 1. Pengertian Menulis .....          | 11            |
| 2. Hakikat Teks Berita .....         | 12            |
| a. Pengertian Berita .....           | 12            |
| b. Unsur-Unsur Berita .....          | 13            |
| c. Macam-Macam Berita .....          | 15            |
| d. Anatomi Berita .....              | 17            |

|   |           |
|---|-----------|
| e. Gaya Bahasa Berita .....   | 19        |
| f. Menulis Berita .....   | 21        |
| g. Langkah-Langkah Menulis Berita .....   | 22        |
| 3. Strategi QUIP .....  | 24        |
| 4. Penerapan Strategi QUIP (Pertanyaan Menjadi Paragraf)<br>dalam Pembelajaran Menulis Teks Berita .....  | 25        |
| 5. Strategi PBL .....   | 27        |
| 6. Penerapan Strategi PBL (Pembelajaran Berbasis<br>Masalah) dalam Pembelajaran Menulis Teks Berita ..... | 29        |
| 7. Penilaian Pembelajaran Menulis Teks Berita .....   | 30        |
| B. Penelitian yang Relevan .....  | 35        |
| C. Kerangka Pikir .....   | 38        |
| D. Hipotesis .....  | 40        |
| <b>BAB III METODOLOGI PENELITIAN .....</b>  | <b>42</b> |
| A. Desain Penelitian .....  | 42        |
| B. Variabel Penelitian .....  | 44        |
| C. Populasi dan Sampel Penelitian .....   | 45        |
| D. Prosedur Penelitian .....  | 47        |
| E. Pengumpulan Data .....   | 49        |
| F. Teknik Analisis Data .....   | 51        |
| G. Hipotesis Statistik .....  | 51        |
| H. Definisi Operasional Variabel .....  | 53        |
| <b>BAB IV HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN .....</b>   | <b>55</b> |
| A. Hasil Penelitian .....   | 55        |
| 1. Deskripsi Data Penelitian .....  | 55        |
| a. Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita<br>Kelompok Eksperimen 1 .....                               | 55        |
| b. Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita<br>Kelompok Eksperimen 2 .....                               | 58        |



|  |    |
|--|----|
| c. Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita<br>Kelompok Kontrol .....   | 61 |
| d. Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita<br>Kelompok Eksperimen 1 .....   | 64 |
| e. Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita<br>Kelompok Eksperimen 2 .....   | 67 |
| f. Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita<br>Kelompok Kontrol .....  | 70 |
| g. Rangkuman Hasil Tes Awal dan Tes Akhir<br>Kelompok Eksperimen 1, Eksperimen 2, dan<br>Kontrol .....                             | 73 |
| 2. Uji Persyaratan Analisis .....  | 75 |
| a. Uji Normalitas Sebaran Data .....   | 75 |
| b. Uji Homogenitas Varians.....  | 76 |
| 3. Analisis Data .....   | 77 |
| a. Uji-F Data Tes Awal dan Tes Akhir Keterampilan<br>Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1,<br>Eksperimen 2, dan Kontrol ..... | 78 |
| b. Uji-t Sampel Bebas .....  | 79 |
| 1) Uji-t Tes Awal Keterampilan Menulis Teks<br>Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok<br>Eksperimen 1 .....                          | 79 |
| 2) Uji-t Tes Awal Keterampilan Menulis Teks<br>Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok<br>Eksperimen 2 .....                          | 81 |
| 3) Uji-t Tes Awal Keterampilan Menulis Teks<br>Berita Kelompok Eksperimen 1 dan Kelompok<br>Eksperimen 2 .....                     | 82 |

|  |     |
|--|-----|
| 4) Uji-t Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks<br>Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok<br>Eksperimen 1 .....   | 84  |
| 5) Uji-t Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks<br>Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok<br>Eksperimen 2 .....   | 85  |
| 6) Uji-t Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks<br>Berita Kelompok Eksperimen 1 dan Kelompok<br>Eksperimen 2 .....  | 87  |
| c. Uji-t Sampel Berhubungan .....  | 88  |
| 1) Uji-t Data Tes Awal dan Tes Akhir<br>Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok<br>Eksperimen 1 .....  | 89  |
| 2) Uji-t Data Tes Awal dan Tes Akhir<br>Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok<br>Eksperimen 2 .....  | 90  |
| 3) Uji-t Data Tes Awal dan Tes Akhir<br>Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok<br>Kontrol .....   | 91  |
| 4. Pengujian Hipotesis .....   | 92  |
| a. Hasil Uji Hipotesis Pertama .....   | 92  |
| b. Hasil Uji Hipotesis Kedua .....   | 94  |
| c. Hasil Uji Hipotesis Ketiga .....  | 95  |
| d. Hasil Uji Hipotesis Keempat .....   | 96  |
| B. Pembahasan Hasil Penelitian .....   | 99  |
| 1. Perbedaan Keterampilan Menulis Teks Berita Antara<br>Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 1 pada<br>Siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman ..... | 101 |

|   |            |
|---|------------|
| 2. Perbedaan Keterampilan Menulis Teks Berita Antara Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 2 pada Siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman .....      | 104        |
| 3. Perbedaan Keterampilan Menulis Teks Berita Antara Kelompok Eksperimen 1 dan Kelompok Eksperimen 2 pada Siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman ..... | 108        |
| 4. Keefektifan Antara Strategi QUIP dan Strategi PBL dalam Pembelajaran Menulis Teks Berita pada Siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman .....          | 115        |
| C. Keterbatasan Penelitian .....  | 118        |
| <b>BAB V PENUTUP .....</b>  | <b>119</b> |
| A. Simpulan .....   | 119        |
| B. Implikasi .....  | 121        |
| C. Saran .....  | 121        |
| <b>DAFTAR PUSTAKA .....</b>   | <b>123</b> |
| <b>LAMPIRAN .....</b>   | <b>126</b> |



## DAFTAR TABEL

|  | <b>Halaman</b> |
|--|----------------|
| Tabel 1 : Penilaian Tugas Menulis .....  | 32             |
| Tabel 2 : Penilaian Tugas Menulis Teks Berita .....  | 34             |
| Tabel 3 : Desain Penelitian .....  | 42             |
| Tabel 4 : .....Sampel Penelitian Siswa Kelas VIII SMP Negeri 2<br>Mlati .....  | 46             |
| Tabel 5 : Jadwal Pelaksanaan Penelitian .....  | 48             |
| Tabel 6 : Distribusi Frekuensi Nilai Tes Awal Keterampilan<br>Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1 .....                  | 56             |
| Tabel 7 : Kategori Kecenderungan Perolehan Nilai Tes Awal<br>Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok<br>Eksperimen 1 .....   | 57             |
| Tabel 8 : Distribusi Frekuensi Nilai Tes Awal Keterampilan<br>Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 2 .....                  | 59             |
| Tabel 9 : Kategori Kecenderungan Perolehan Nilai Tes Awal<br>Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok<br>Eksperimen 2 .....   | 60             |
| Tabel 10 : Distribusi Frekuensi Nilai Tes Awal Keterampilan<br>Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol .....                      | 62             |
| Tabel 11 : Kategori Kecenderungan Perolehan Nilai Tes Awal<br>Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol                | 63             |
| Tabel 12 : Distribusi Frekuensi Nilai Tes Akhir Keterampilan<br>Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1 .....                | 65             |
| Tabel 13 : Kategori Kecenderungan Perolehan Nilai Tes Akhir<br>Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok<br>Eksperimen 1 ..... | 66             |
| Tabel 14 : Distribusi Frekuensi Nilai Tes Akhir Keterampilan<br>Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 2 .....                | 68             |

|          |  |    |
|----------|--|----|
| Tabel 15 | : Kategori Kecenderungan Perolehan Nilai Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 2 .....                              | 69 |
| Tabel 16 | : Distribusi Frekuensi Nilai Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol .....   | 71 |
| Tabel 17 | : Kategori Kecenderungan Perolehan Nilai Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol .....                                   | 72 |
| Tabel 18 | : Perbandingan Data Statistik Tes Awal dan Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1, Eksperimen 2, dan Kontrol ..... | 73 |
| Tabel 19 | : Hasil Uji Normalitas Sebaran Data Tes Keterampilan Menulis Teks Berita .....   | 75 |
| Tabel 20 | : Hasil Uji Homogenitas Varians Keterampilan Menulis Teks Berita .....   | 76 |
| Tabel 21 | : Hasil Uji-F Tes Awal dan Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1, Eksperimen 2, dan Kontrol .....                 | 78 |
| Tabel 22 | : Perbandingan Data Statistik Nilai Tes Awal Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 1 .....                            | 79 |
| Tabel 23 | : Hasil Uji-t Data Tes Awal Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 1 .....   | 80 |
| Tabel 24 | : Perbandingan Data Statistik Nilai Tes Awal Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 2 .....                            | 81 |
| Tabel 25 | : Hasil Uji-t Data Tes Awal Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 2 .....   | 82 |
| Tabel 26 | : Perbandingan Data Statistik Nilai Tes Awal Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1 dan Kelompok Eksperimen 2 .....                       | 82 |

|          |   |    |
|----------|---|----|
| Tabel 27 | : Hasil Uji-t Data Tes Awal Menulis Teks Berita<br>Kelompok Eksperimen 1 dan Kelompok Eksperimen 2                            | 83 |
| Tabel 28 | : Perbandingan Data Statistik Nilai Tes Akhir Menulis<br>Teks Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok<br>Eksperimen 1 .....      | 84 |
| Tabel 29 | : Hasil Uji-t Data Tes Akhir Menulis Teks Berita<br>Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 1 .....                          | 85 |
| Tabel 30 | : Perbandingan Data Statistik Nilai Tes Akhir Menulis<br>Teks Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok<br>Eksperimen 2 .....      | 85 |
| Tabel 31 | : Hasil Uji-t Data Tes Akhir Menulis Teks Berita<br>Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 2 .....                          | 86 |
| Tabel 32 | : Perbandingan Data Statistik Nilai Tes Akhir Menulis<br>Teks Berita Kelompok Eksperimen 1 dan Kelompok<br>Eksperimen 2 ..... | 87 |
| Tabel 33 | : Hasil Uji-t Data Tes Akhir Menulis Teks Berita<br>Kelompok Eksperimen 1 dan Kelompok Eksperimen 2                           | 88 |
| Tabel 34 | : Perbandingan Data Statistik Nilai Tes Awal dan Tes<br>Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok<br>Eksperimen 1 ..... | 89 |
| Tabel 35 | : Hasil Uji-t Data Tes Awal dan Tes Akhir<br>Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok<br>Eksperimen 1 .....                  | 89 |
| Tabel 36 | : Perbandingan Data Statistik Nilai Tes Awal dan Tes<br>Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok<br>Eksperimen 2 ..... | 90 |
| Tabel 37 | : Hasil Uji-t Data Tes Awal dan Tes Akhir<br>Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok<br>Eksperimen 2 .....                  | 91 |



|          |   |  |    |
|----------|---|--|----|
| Tabel 38 | : | Perbandingan Data Statistik Nilai Tes Awal dan Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol ..... | 91 |
| Tabel 39 | : | Hasil Uji-t Data Tes Awal dan Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol                        | 92 |
| Tabel 40 | : | Hasil Perhitungan <i>Gain Score</i> .....  | 97 |

## DAFTAR GAMBAR

|   | <b>Halaman</b> |
|---|----------------|
| Gambar I : Anatomi Berita (Piramida Terbalik) .....   | 18             |
| Gambar II : Bagan Paradigma Penelitian Kelompok<br>Eksperimen 1 .....   | 43             |
| Gambar III : Bagan Paradigma Penelitian Kelompok<br>Eksperimen 2 .....  | 43             |
| Gambar IV : Bagan Paradigma Penelitian Kelompok Kontrol ..  | 43             |
| Gambar V : Alur Teknik Pengambilan Sampel .....   | 46             |
| Gambar VI : Histogram Distribusi Frekuensi Nilai Tes Awal<br>Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok<br>Eksperimen 1 .....            | 56             |
| Gambar VII : Diagram Kategori Kecenderungan Perolehan<br>Nilai Tes Awal Keterampilan Menulis Teks<br>Berita Kelompok Eksperimen 1 ..... | 57             |
| Gambar VIII : Histogram Distribusi Frekuensi Nilai Tes Awal<br>Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok<br>Eksperimen 2 .....          | 59             |
| Gambar IX : Diagram Kategori Kecenderungan Perolehan<br>Nilai Tes Awal Keterampilan Menulis Teks<br>Berita Kelompok Eksperimen 2 .....  | 60             |
| Gambar X : Histogram Distribusi Frekuensi Nilai Tes Awal<br>Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok<br>Kontrol .....                  | 62             |
| Gambar XI : Diagram Kategori Kecenderungan Perolehan<br>Nilai Tes Awal Keterampilan Menulis Teks<br>Berita Kelompok Kontrol .....       | 63             |
| Gambar XII : Histogram Distribusi Frekuensi Nilai Tes Akhir<br>Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok<br>Eksperimen 1 .....          | 65             |

|              |   |    |
|--------------|---|----|
| Gambar XIII  | : Diagram Kategori Kecenderungan Perolehan<br>Nilai Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks<br>Berita Kelompok Eksperimen 1 .....                                   | 66 |
| Gambar XIV   | : Histogram Distribusi Frekuensi Nilai Tes Akhir<br>Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok<br>Eksperimen 2 .....   | 68 |
| Gambar XV    | : Diagram Kategori Kecenderungan Perolehan<br>Nilai Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks<br>Berita Kelompok Eksperimen 2 .....                                   | 69 |
| Gambar XVI   | : Histogram Distribusi Frekuensi Nilai Tes Akhir<br>Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok<br>Kontrol .....  | 71 |
| Gambar XVII  | : Diagram Kategori Kecenderungan Perolehan<br>Nilai Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks<br>Berita Kelompok Kontrol .....  | 72 |
| Gambar XVIII | : Histogram Perbandingan Data Statistik Tes Awal<br>dan Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita<br>Kelompok Eksperimen 1, Eksperimen 2, dan<br>Kontrol ..... | 74 |



## **DAFTAR KODE DATA**

|                                 |   |   |
|---------------------------------|---|---|
| E1.15/Perlakuan IV/Eksperimen 1 | : | Siswa nomor 15/Perlakuan IV/Kelompok Eksperimen 1 |
| E2.30/Perlakuan II/Eksperimen 2 | : | Siswa nomor 30/Perlakuan II/Kelompok Eksperimen 2 |
| K.13/Tes Awal/Kontrol           | : | Siswa nomor 13/Tes Awal/Kelompok Kontrol          |
| K.15/Tes Awal/Kontrol           | : | Siswa nomor 15/Tes Awal/Kelompok Kontrol          |
| E1.18/Tes Awal/Eksperimen 1     | : | Siswa nomor 18/Tes Awal/Kelompok Eksperimen 1     |
| E1.05/Tes Awal/Eksperimen 1     | : | Siswa nomor 05/Tes Awal/Kelompok Eksperimen 1     |
| E2.07/Tes Awal/Eksperimen 2     | : | Siswa nomor 07/Tes Awal/Kelompok Eksperimen 2     |
| E2.30/Tes Awal/Eksperimen 2     | : | Siswa nomor 07/Tes Awal/Kelompok Eksperimen 2     |
| K.13/Tes Akhir/Kontrol          | : | Siswa nomor 13/Tes Akhir/Kelompok Kontrol         |
| K.15/Tes Akhir/Kontrol          | : | Siswa nomor 15/Tes Akhir/Kelompok Kontrol         |
| E1.18/Tes Akhir/Eksperimen 1    | : | Siswa nomor 18/Tes Akhir/Kelompok Eksperimen 1    |
| E1.05/Tes Akhir/Eksperimen 1    | : | Siswa nomor 05/Tes Akhir/Kelompok Eksperimen 1    |
| E2.07/Tes Akhir/Eksperimen 2    | : | Siswa nomor 07/Tes Akhir/Kelompok Eksperimen 2    |
| E2.30/Tes Akhir/Eksperimen 2    | : | Siswa nomor 07/Tes Akhir/Kelompok Eksperimen 2    |

## DAFTAR LAMPIRAN

|  | Halaman    |
|--|------------|
| <b>Lampiran I    Bahan Analisis Data .....</b>   | <b>127</b> |
| A. Nilai Tes Awal dan Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1  | 127        |
| B. Nilai Tes Awal dan Tes Akhir Kelompok Eksperimen 2  | 128        |
| C. Nilai Tes Awal dan Tes Akhir Kelompok Kontrol .....   | 129        |
| <b>Lampiran II    Data Statistik .....</b>   | <b>130</b> |
| A. Distribusi Frekuensi Tes Awal dan Tes Akhir<br>Kelompok Eksperimen 1 .....                          | 130        |
| B. Distribusi Frekuensi Tes Awal dan Tes Akhir<br>Kelompok Eksperimen 2 .....                          | 133        |
| C. Distribusi Frekuensi Tes Awal dan Tes Akhir<br>Kelompok Kontrol .....                               | 136        |
| D. Hasil Uji Normalitas Tes Awal dan Tes Akhir<br>Kelompok Eksperimen 1, Eksperimen 2, dan Kontrol ... | 139        |
| E. Hasil Uji Homogenitas Varians Tes Awal Kelompok<br>Eksperimen 1, Eksperimen 2, dan Kontrol .....    | 145        |
| F. Hasil Uji Homogenitas Varians Tes Akhir Kelompok<br>Eksperimen 1, Eksperimen 2, dan Kontrol .....   | 146        |
| G. Hasil Uji Reliabilitas Instrumen Penelitian .....   | 147        |
| H. Hasil Uji-t Independen Tes Awal Kelompok<br>Eksperimen 1 dan Kelompok Kontrol .....                 | 148        |
| I. Hasil Uji-t Independen Tes Awal Kelompok<br>Eksperimen 2 dan Kelompok Kontrol .....                 | 149        |
| J. Hasil Uji-t Independen Tes Awal Kelompok<br>Eksperimen 1 dan Kelompok Eksperimen 2 .....            | 150        |
| K. Hasil Uji-t Independen Tes Akhir Kelompok<br>Eksperimen 1 dan Kelompok Kontrol .....                | 151        |
| L. Hasil Uji-t Independen Tes Akhir Kelompok<br>Eksperimen 2 dan Kelompok Kontrol .....                | 152        |

|  |            |
|--|------------|
| M. Hasil Uji-t Independen Tes Akhir Kelompok<br>Eksperimen 1 dan Kelompok Eksperimen 2 .....   | 153        |
| N. Hasil Uji-t Berhubungan Tes Awal dan Tes Akhir<br>Kelompok Eksperimen 1 .....   | 154        |
| O. Hasil Uji-t Berhubungan Tes Awal dan Tes Akhir<br>Kelompok Eksprimen 2 .....  | 155        |
| P. Hasil Uji-t Berhubungan Tes Awal dan Tes Akhir<br>Kelompok Kontrol .....  | 156        |
| Q. Hasil Perhitungan Selisih Nilai Rata-rata Tes Awal dan<br>Tes Akhir ( <i>Gain Score</i> ) Keterampilan Menulis Teks<br>Berita ..... | 157        |
| R. Hasil Perhitungan Kategori Kecenderungan Data .....   | 160        |
| <b>Lampiran III Instrumen dan Data Penelitian .....</b>  | <b>165</b> |
| A. Soal Menulis Teks Berita .....  | 165        |
| B. RPP .....   | 166        |
| 1. RPP Kelompok Eksperimen 1 .....   | 166        |
| 2. RPP Kelompok Eksperimen 2 .....   | 172        |
| 3. RPP Kelompok Kontrol .....  | 178        |
| 4. Lampiran RPP .....  | 184        |
| a. Materi Pembelajaran Teks Berita .....   | 184        |
| b. Contoh Teks Berita .....  | 187        |
| c. Hasil Kerja Siswa pada Perlakuan Kelompok<br>Eksperimen 1 dan Kelompok Eksperimen 2 ....  | 192        |
| C. Hasil Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita<br>Kelompok Kontrol, Eksperimen 1, dan Eksperimen 2 ...                             | 195        |
| D. Hasil Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita<br>Kelompok Kontrol, Eksperimen 1, dan Eksperimen 2 ...                            | 198        |
| <b>Lampiran IV Dokumentasi Penelitian .....</b>  | <b>201</b> |
| <b>Lampiran V Surat Izin Penelitian .....</b>  | <b>203</b> |

**STUDI KOMPARASI PENGGUNAAN STRATEGI QUIP (PERTANYAAN  
MENJADI PARAGRAF) DAN STRATEGI PBL (PEMBELAJARAN  
BERBASIS MASALAH) DALAM PEMBELAJARAN MENULIS TEKS  
BERITA SISWA KELAS VIII SMP NEGERI 2 MLATI SLEMAN**

**Oleh Laelatul Azizah  
NIM 12201244040**

**ABSTRAK**

Penelitian ini bertujuan untuk membuktikan: (1) perbedaan keterampilan menulis teks berita antara siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan strategi konvensional; (2) perbedaan keterampilan menulis teks berita antara siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL dan strategi konvensional; (3) perbedaan keterampilan menulis teks berita antara siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan strategi PBL; serta (4) komparasi keefektifan strategi QUIP dan strategi PBL dalam pembelajaran menulis teks berita pada siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman.

Penelitian ini merupakan penelitian komparasi dengan pendekatan kuantitatif. Desain yang digunakan penelitian ini adalah desain eksperimen dengan menggunakan *pretest-posttest control group design*. Variabel penelitian ini, yaitu variabel bebas berupa strategi QUIP dan strategi PBL dan variabel terikat berupa keterampilan menulis teks berita. Populasi penelitian adalah seluruh siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati. Sampel penelitian adalah Kelas VIII D sebagai kelompok eksperimen 1, Kelas VIII B sebagai kelompok eksperimen 2, dan Kelas VIII A sebagai kelompok kontrol. Validitas instrumen penelitian berupa *expert judgement*. Uji persyaratan analisis menggunakan uji normalitas dan uji homogenitas. Analisis data dilakukan menggunakan uji-F dan uji-t dengan bantuan SPSS versi 22.0.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa: (1) terdapat perbedaan yang signifikan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan strategi konvensional; (2) terdapat perbedaan yang signifikan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL dan strategi konvensional; (3) terdapat perbedaan yang signifikan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan strategi PBL; dan (4) pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi QUIP lebih efektif dibandingkan pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi PBL pada siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman. Hal ini ditunjukkan dengan hasil perbandingan uji-t sampel berhubungan dan *gain score* kedua kelompok eksperimen. Hasil uji-t sampel berhubungan kelompok eksperimen 1 diperoleh t sebesar -8,759 dengan df 31 dan P sebesar 0,000 ( $P < 0,05$  = signifikan). Kelompok eksperimen 1 mengalami peningkatan sebesar 16,31, sedangkan kelompok eksperimen 2 mengalami peningkatan sebesar 15,22.

Kata kunci: keefektifan, perbandingan, strategi QUIP, strategi PBL, keterampilan menulis, teks berita

# **BAB I**

## **PENDAHULUAN**

### **A. Latar Belakang Masalah**

Keterampilan berbahasa terdiri dari empat aspek yang saling berkaitan satu sama lain. Keempat aspek keterampilan berbahasa tersebut, yaitu berbicara, menyimak, membaca, dan menulis. Menulis merupakan keterampilan terakhir yang mengembangkan bahasa dalam bentuk tulisan. Aspek menulis dalam keterampilan berbahasa tidak dapat berdiri sendiri karena menulis dapat juga dikatakan sebagai keterampilan produktif. Keterampilan produktif yaitu keterampilan yang digunakan untuk memproduksi bahasa demi penyampaian makna. Menulis merupakan salah satu keterampilan yang tidak dikuasai setiap orang. Hal ini dikarenakan keterampilan menulis tidak datang secara otomatis. Menulis dapat dipengaruhi oleh keterampilan berbahasa seperti membaca, menyimak, dan berbicara.

Salah satu wujud dari keterampilan menulis dalam pembelajaran bahasa Indonesia di sekolah adalah keterampilan menulis teks berita. Menulis teks berita merupakan keterampilan menulis yang diajarkan dalam Kurikulum KTSP pada siswa Kelas VIII. Keterampilan menulis teks berita, tepatnya pada KD 12.2 yaitu menulis teks berita secara singkat, padat, dan jelas. Menulis teks berita mempunyai tingkat kesulitan yang beragam. Hal ini disebabkan oleh beberapa faktor, di antaranya yaitu siswa masih mengalami kesulitan dalam menggali dan menyampaikan informasi, alur penyajian berita, penggunaan bahasa, dan sistematika berita.

Menulis teks berita tidaklah mudah karena harus mampu menampilkan peristiwa yang terjadi di tengah masyarakat secara jujur dan terkadang berisiko. Struktur, konten, dan pemilihan kata merupakan isu dalam tulisan berkonteks formal, seperti dalam penulisan teks berita. Penulisan teks berita tidak boleh secara suka-suka menggunakan kata yang tidak relevan meskipun memiliki arti yang sama, kecuali menggunakan tanda kutip. Ketelitian dalam menggunakan tanda baca, struktur bahasa, dan pemilihan kata merupakan pokok penting dalam penulisan teks berita. Hal ini dikarenakan kesalahan dalam menggunakan tanda baca, struktur bahasa, dan pilihan kata dapat mengakibatkan kesalahbacaan dan menciptakan keraguan atas keterbacaan dan kelayakan dari tulisan tersebut.

Menulis berita sangat membutuhkan pengetahuan yang luas. Pengetahuan yang luas merupakan salah satu peluang untuk dapat menulis, terutama menulis teks berita. Menulis teks berita tanpa pengetahuan yang luas menyebabkan kesulitan dalam menggali dan menyampaikan informasi. Pada kenyataannya, kosakata yang digunakan siswa masih sangat terbatas, terkadang siswa memilih kata dan ungkapan yang kurang tepat. Kesalahan ejaan dalam tulisan pun masih sering terjadi. Selain itu, miskinnya pengetahuan membuat siswa memiliki kendala dalam pembelajaran menulis teks berita. Kendala umum yang sering ditemui pada siswa dalam menulis meliputi kesulitan karena kekurangan materi, kesulitan menentukan titik mulai dan titik akhir, kesulitan struktural dan penyelarasan isi, dan kesulitan memilih topik.

Masalah-masalah keterampilan menulis teks berita pada siswa dapat diatasi dengan penggunaan strategi pembelajaran yang tepat. Strategi pembelajaran yang tepat akan berdampak positif dalam proses belajar mengajar. Penggunaan



strategi pembelajaran bertujuan agar efisiensi dan efektivitas kegiatan belajar yang dilakukan siswa tercapai secara maksimal. Strategi pembelajaran menulis yang telah dikemukakan oleh para pakar bahasa ada bermacam-macam. Dua di antaranya, yaitu strategi QUIP dan strategi PBL.

Strategi QUIP merupakan strategi pembelajaran yang dikembangkan untuk membantu siswa dalam menulis. Strategi ini dapat membantu siswa belajar menganalisis dan mengembangkan teks serta bahan utamanya. Ada tiga langkah yang harus ditempuh dalam proses pembelajaran dengan menggunakan strategi QUIP. Tiga langkah tersebut adalah wawancara, *outline*, dan paragraf (Wiesendanger, 2001: 155-157). Selain itu, strategi QUIP dalam pembelajaran memiliki beberapa keunggulan. Keunggulan penggunaan strategi QUIP, di antaranya: (1) siswa berperan aktif dalam pembelajaran; (2) membantu dalam meningkatkan keterampilan siswa mengembangkan dan memproses ide atau gagasan; dan (3) pada langkah wawancara, *outline*, dan paragraf mempermudah siswa dalam proses menulis.

Selain strategi QUIP, strategi PBL juga dapat digunakan dalam pembelajaran menulis. Strategi PBL merupakan strategi pembelajaran yang menggunakan permasalahan sebagai bahan utamanya. Langkah-langkah strategi PBL, yaitu (1) mengorientasikan siswa kepada masalah; (2) mengorganisasi siswa untuk belajar; (3) membimbing penyelidikan mandiri maupun kelompok; (4) mengembangkan dan menyajikan hasil karya; dan (5) menganalisis dan mengevaluasi proses pemecahan masalah (Rusmono, 2014: 81). Adapun keunggulan penggunaan strategi PBL dalam pembelajaran. Keunggulan-

keunggulan tersebut, antara lain: (1) siswa terlibat secara aktif dalam pembelajaran; (2) siswa akan lebih memahami konsep yang diajarkan siswa sendiri yang menentukan konsep tersebut; (3) siswa mampu mengembangkan keterampilan berpikir kritis; dan (4) siswa mampu menggabungkan pengetahuan dan keterampilan secara bersamaan.

Berdasarkan dua strategi yang telah dijelaskan di atas, dapat disimpulkan bahwa penelitian untuk membandingkan keefektifan antara strategi QUIP dan strategi PBL dalam pembelajaran keterampilan menulis teks berita perlu dilakukan. Strategi QUIP dan PBL efektif dalam pembelajaran keterampilan menulis teks berita. Dengan demikian, perbandingan keterampilan menulis teks berita antara siswa yang mengikuti pembelajaran dengan menggunakan strategi QUIP dan siswa yang mengikuti pembelajaran dengan menggunakan strategi PBL akan ditemukan.

## **B. Identifikasi Masalah**

Berdasarkan penjabaran latar belakang di atas, dapat diidentifikasi beberapa permasalahan yang muncul. Identifikasi masalah tersebut sebagai berikut.

1. Kosakata yang digunakan siswa masih sangat terbatas, terkadang siswa memilih kata dan ungkapan yang kurang tepat.
2. Kesalahan ejaan dalam tulisan masih sering terjadi.
3. Miskinnya pengetahuan siswa menjadi kendala dalam pembelajaran menulis teks berita, seperti kesulitan memilih topik, kesulitan struktural dan penyelarasan isi, kesulitan memulai menulis, serta kesulitan mengakhiri tulisannya.

4. Perlunya uji perbedaan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional.
5. Perlunya uji perbedaan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional.
6. Perlunya uji perbedaan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL.
7. Perlunya uji komparasi antara efektivitas pembelajaran menulis teks berita menggunakan strategi QUIP dan efektivitas pembelajaran menulis teks berita menggunakan strategi PBL.

### **C. Pembatasan Masalah**

Berdasarkan identifikasi masalah, dapat diketahui masih terdapat permasalahan yang dihadapi dalam pembelajaran menulis teks berita. Supaya penelitian ini lebih terfokus, mendalam, dan terarah, serta mengingat keterbatasan waktu dan tenaga, perlu adanya batasan masalah. Dengan demikian, penelitian yang dilakukan dapat mencapai hasil yang maksimal. Adapun masalah yang dikaji lebih lanjut dalam penelitian ini sebagai berikut.

1. Uji perbedaan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional.
2. Uji perbedaan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran dengan menggunakan strategi konvensional.
3. Uji perbedaan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL.
4. Uji komparasi antara efektivitas pembelajaran menulis teks berita menggunakan strategi QUIP dan efektivitas pembelajaran menulis teks berita menggunakan strategi PBL.

#### **D. Rumusan Masalah**

Berdasarkan pada pembatasan masalah di atas, rumusan masalah pada penelitian ini sebagai berikut.

1. Adakah perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional?

2. Adakah perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran dengan menggunakan strategi konvensional?
3. Adakah perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL?
4. Bagaimana komparasi efektivitas penggunaan strategi QUIP dan strategi PBL dalam pembelajaran menulis teks berita pada siswa Kelas VIII di SMP Negeri 2 Mlati, Sleman?

#### **E. Tujuan Penelitian**

Berdasarkan rumusan masalah di atas, tujuan penelitian sebagai berikut.

1. Menguji perbedaan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional pada siswa Kelas VIII di SMP Negeri 2 Mlati, Sleman.
2. Menguji perbedaan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional pada siswa Kelas VIII di SMP Negeri 2 Mlati, Sleman.

3. Menguji perbedaan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL pada siswa Kelas VIII di SMP Negeri 2 Mlati, Sleman.
4. Menguji komparasi efektivitas penggunaan strategi QUIP dan strategi PBL dalam pembelajaran menulis teks berita pada siswa Kelas VIII di SMP Negeri 2 Mlati, Sleman.

#### **F. Manfaat Penelitian**

Hasil penelitian ini diharapkan dapat memberi manfaat. Manfaat tersebut dapat dikemukakan secara teoretis maupun praktis. Berikut merupakan penjelasan dari beberapa manfaat dalam penelitian ini.

##### **1. Manfaat Teoretis**

Secara teoretis, penelitian ini bermanfaat sebagai kajian keilmuan yang memberikan bukti secara ilmiah tentang (a) perbedaan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional; (b) perbedaan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional; (c) perbedaan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL. Hasil penelitian ini akan



mengungkapkan perbandingan keefektifan strategi QUIP dan strategi PBL dalam pembelajaran menulis teks berita.

## 2. Manfaat Praktis

Hasil penelitian ini diharapkan dapat bermanfaat bagi guru mata pelajaran Bahasa Indonesia. Manfaat yang diperoleh yaitu guru memiliki referensi baru mengenai strategi yang dapat diterapkan dalam pembelajaran menulis teks berita, guru juga dapat memperoleh pengetahuan baru tentang strategi mana yang lebih efektif dalam pembelajaran menulis teks berita pada siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman.

## G. Batasan Istilah

Adapun batasan-batasan istilah pada penelitian ini. Batasan istilah ini diperlukan untuk menghindari kesalahpahaman dalam memahami judul dalam penelitian ini. Berikut adalah batasan istilah dalam penelitian ini.

1. Komparasi adalah perbandingan pengaruh dan efektivitas penggunaan strategi pembelajaran dalam pembelajaran menulis teks berita.
2. Menulis teks berita merupakan salah satu kompetensi menulis yang dipelajari siswa Kelas VIII SMP dengan Kurikulum KTSP. Menulis teks berita adalah serangkaian kata atau kalimat yang menampilkan informasi mengenai suatu peristiwa yang bersifat aktual dengan menggunakan unsur 5W+1H.
3. Strategi QUIP merupakan strategi pembelajaran yang dikembangkan untuk membantu siswa belajar menganalisis dan mengembangkan teks serta bahan

utamanya. Penggunaan strategi QUIP ada tiga tahap, yaitu (a) wawancara; (b) *outline*; dan (c) paragraf.

4. Strategi PBL merupakan strategi pembelajaran yang menggunakan permasalahan sebagai bahan utamanya. Langkah-langkah strategi PBL, yaitu (a) mengorientasikan siswa kepada masalah; (b) mengorganisasi siswa untuk belajar; (c) membimbing investigasi individu maupun kelompok; (d) mengembangkan dan menyajikan hasil karya; dan (e) menganalisis dan mengevaluasi proses pemecahan masalah.
5. Strategi konvensional adalah strategi pembelajaran yang digunakan oleh guru, yaitu guru menjelaskan materi, kemudian siswa langsung diminta untuk melakukan kegiatan menulis.

## **BAB II**

### **KAJIAN TEORI**

#### **A. Deskripsi Teori**

Pada penelitian ini, bab ini menyajikan deskripsi teori, penelitian yang relevan, kerangka pikir, dan hipotesis. Deskripsi teori memuat teori-teori yang berkaitan dengan topik penelitian. Teori-teori tersebut meliputi hakikat teks berita, menulis berita, langkah-langkah menulis berita, strategi QUIP, strategi PBL, dan penilaian pembelajaran menulis berita.

##### **1. Pengertian Menulis**

Menulis merupakan suatu kegiatan yang produktif dan ekspresif (Tarigan, 2008: 3). Sependapat dengan Tarigan, Iskandarwassid dan Sunendar (2008: 248) mengemukakan bahwa seperti kemampuan berbicara, menulis mengandalkan kemampuan berbahasa yang bersifat aktif dan produktif. Ada pula pengertian menulis menurut Semi (2007:14), menulis adalah suatu proses kreatif memindahkan gagasan ke dalam lambang-lambang tulisan.

Nurudin (2007: 4) menyatakan bahwa menulis adalah segenap rangkaian kegiatan yang dilakukan seseorang untuk menghasilkan tulisan dalam rangka mengungkapkan gagasan dan menyampaikannya melalui bahasa tulis kepada orang lain agar mudah dipahami. Menurut Syarif, dkk. (2009: 5-6) menulis merupakan komunikasi tidak langsung yang berupa pemindahan pikiran atau perasaan dengan memanfaatkan grafologi, struktur bahasa, dan kosakata dengan menggunakan

simbol-simbol sehingga dapat dibaca seperti apa yang diwakili oleh simbol-simbol tersebut.

Menurut Alwasilah (2013: 43) menulis bukan hanya sekedar menuangkan bahasa ujaran ke dalam sebuah tulisan, tapi merupakan mekanisme curahan ide, gagasan atau ilmu yang dituliskan dengan struktur yang benar, berkoherensi dengan baik antar paragraf, dan bebas dari kesalahan-kesalahan mekanik seperti ejaan dan tanda baca. Berdasarkan pengertian-pengertian tersebut, dapat disimpulkan bahwa menulis merupakan kegiatan komunikasi dengan penyampaian pesan tertulis kepada pihak penerima pesan/pembaca dengan memperhatikan struktur bahasa, berkoherensi dengan baik antar paragraf, dan bebas dari kesalahan-kesalahan mekanik.

## **2. Hakikat Teks Berita**

### **a. Pengertian Berita**

Berita adalah informasi hangat dan aktual yang disajikan kepada umum mengenai apa yang sedang terjadi, tentang apa yang harus dipikirkan dan bagaimana bertindak (Badjuri, 2010: 73). Djuraid (2006:11) mengatakan bahwa berita adalah sebuah laporan atau pemberitahuan mengenai terjadinya sebuah peristiwa atau keadaan yang bersifat umum dan baru saja terjadi yang disampaikan oleh wartawan di media massa. Ada pula definisi berita menurut Harahap (2006: 4) berita adalah laporan tentang fakta peristiwa atau pendapat yang aktual, menarik, berguna, dan dipublikasikan melalui media massa periodik: surat kabar, majalah, radio, dan TV.

Menurut Sudarman (2008: 76) berita adalah laporan tercepat tentang suatu peristiwa, fakta atau hal yang baru, menarik dan perlu diketahui oleh masyarakat umum. Barus (2010: 26) mengemukakan bahwa berita adalah segala laporan mengenai peristiwa, kejadian, gagasan, fakta yang menarik perhatian dan penting untuk disampaikan atau dimuat dalam media massa agar diketahui atau menjadi kesadaran umum. Berbeda dengan beberapa pendapat di atas, Oramahi (2012: 2) mengemukakan bahwa berita adalah sesuatu yang terjadi sekarang, belum pernah didengar atau dibaca orang, dan sesuatuyang akan (segera) terjadi. Berdasarkan beberapa pengertian di atas, dapat disimpulkan bahwa berita adalah sebuah laporan atau pemberitahuan mengenai peristiwa, kejadian, gagasan, fakta yang menarik perhatian, aktual, dan penting untuk diketahui oleh masyarakat umum.

#### **b. Unsur-Unsur Berita**

Menurut Siregar (1998: 27-28) unsur-unsur berita, meliputi (1) *significance* (penting); (2) *magnitude* (besar); (3) *timeliness* (waktu); (4) *proximity* (kedekatan); (5) *prominence* (tenar); dan (6) *human interest* (manusiawi). Djuraid (2006: 15-16) mengemukakan bahwa unsur-unsur berita, meliputi (1) aktual; (2) kedekatan; (3) penting; (4) luar biasa; (5) tokoh; (6) eksklusif; (7) ketegangan; (8) konflik; (9) *human interest*; (10) seks; (11) progresif; (12) *trend*; dan (13) humor. Berbeda dengan Djuraid, Kusumaningrat & Purnama Kusumaningrat (2014: 61-66) mengemukakan bahwa unsur-unsur berita meliputi (1) aktualitas (*timeliness*); (2) kedekatan (*proximity*); (3) keterkenalan (*prominence*); (4) dampak (*consequence*); (5) *human interest*. Namun, menurut Barus (2010: 35), selain kelima syarat yang

telah disebutkan oleh Kusumaningrat & Purnama Kusumaningrat ada pula unsur teliti (*accuracy*).

1) Kebaruan (*Timeliness*)

Waktu sangat mempengaruhi aktualitas sebuah berita sebab berita haruslah menyangkut hal yang baru terjadinya (*timeliness*) dan aktual (terkini). Akan tetapi, sesuatu yang sudah lama terjadi dapat juga menjadi baru (aktualisasi) jika seorang wartawan pandai menggali fakta-fakta baru seputar kejadian tersebut, termasuk berita yang sudah hampir dilupakan orang sebab pada dasarnya berita tentang suatu kejadian selalu berkembang (Barus, 2010: 33).

2) Jarak (*Proximity*)

Faktor jauh dekatnya jarak antara tempat terjadinya peristiwa dengan penikmat berita memengaruhi daya tarik atau nilai sebuah berita. Jarak juga bukan hanya dalam arti fisik geografis, tetapi dapat pula dalam hal minat, bakat, dan profesi (Barus, 2010: 33).

3) Keterkenalan (*Prominence*)

Keterkenalan dalam sebuah berita yaitu menyangkut hal-hal yang terkenal atau sangat dikenal oleh pembaca, seperti orang, benda, atau tempat (Siregar, 1998: 28).

4) Daya Tarik Kemanusiaan (*Human Interest*)

Semakin tinggi daya tarik kemanusiaan sebuah berita, maka semakin tinggi pula nilai berita tersebut. Nilai sebuah berita adakan bertambah tinggi jika unsur human interest ini dikelola dengan tepat (Barus, 2010: 34).



#### 5) Akibat (*Counsequence*)

Nilai berita juga banyak ditemukan oleh pengaruh, akibat, dan dampak yang mungkin dapat ditimbulkannya terhadap masyarakat luas (Barus, 2010: 34).

#### 6) Teliti (*Accuracy*)

Ketelitian merupakan tuntutan yang juga harus dipenuhi sebab berita yang disusun dengan gegabah bisa mengakibatkan pembaca marah, bahkan menimbulkan kasus hukum atau delik pers. Maka dari itu, dalam ketelitian juga perlu keakuratan. Akurat berarti harus benar-benar terjadi, berlandaskan fakta, dan memiliki sumber yang jelas. Fakta dan informasi yang dikandung sebuah berita harus terpercaya, jujur, dan berimbang (*balance*) atau *cover both sider* (Barus, 2010: 35).

Berdasarkan kajian mengenai unsur-unsur berita di atas, dapat disimpulkan bahwa berita memiliki beberapa unsur. Unsur-unsur berita ada enam, yaitu (1) aktualitas; (2) kedekatan; (3) keterkenalan; (4) dampak; (5) daya tarik kemanusiaan; dan (6) teliti.

### c. Macam-Macam Berita

Macam-macam berita menurut Sumadiria (2011: 68-69) ada 8 macam, antara lain: (1) berita langsung (*straight news*); (2) berita mendalam (*depth news report*); (3) berita menyeluruh (*comprehensive news report*); (4) berita pelaporan interpretative (*interpretative news report*); (5) berita pelaporan cerita khas (*feature story report*); (6) berita pelaporan mendalam (*depth reporting*); (7) berita pelaporan penyelidikan (*investigative reporting*); dan (8) penulisan tajuk rencana (*editorial*

*writing*). Berbeda dengan Sumadiria, Siregar (1998: 154) mengemukakan bahwa macam-macam berita ada empat macam, yaitu (1) berita langsung (*straight news*); (2) berita ringan (*soft news*); (3) berita kisah (*feature*); dan (4) laporan mendalam (*indepth report*). Djuraid (2006: 84-85) mengemukakan macam-macam berita secara umum, antara lain: (1) berita langsung (*straight news*); (2) berita ringan (*soft news*); dan (3) berita kisah (*feature*).

- 1) Berita langsung (*straight news*): berita tentang peristiwa yang penting yang harus segera disampaikan kepada pembaca dan ditempatkan di halaman utama (Djuraid, 2006: 84).
- 2) Berita ringan (*soft news*): berita yang menampilkan sesuatu yang menarik, penting dan bersifat informatif. Penulisannya tidak terlalu panjang, mungkin tidak lebih dari tiga alinea (Djuraid, 2006: 85).
- 3) Berita kisah (*feature*): tulisan mengenai kejadian yang dapat menggugah perasaan dan menambah pengetahuan pembaca melalui penjelasan yang rinci, lengkap, mendalam, dan tidak terpengaruh waktu (Djuraid, 2006: 85).

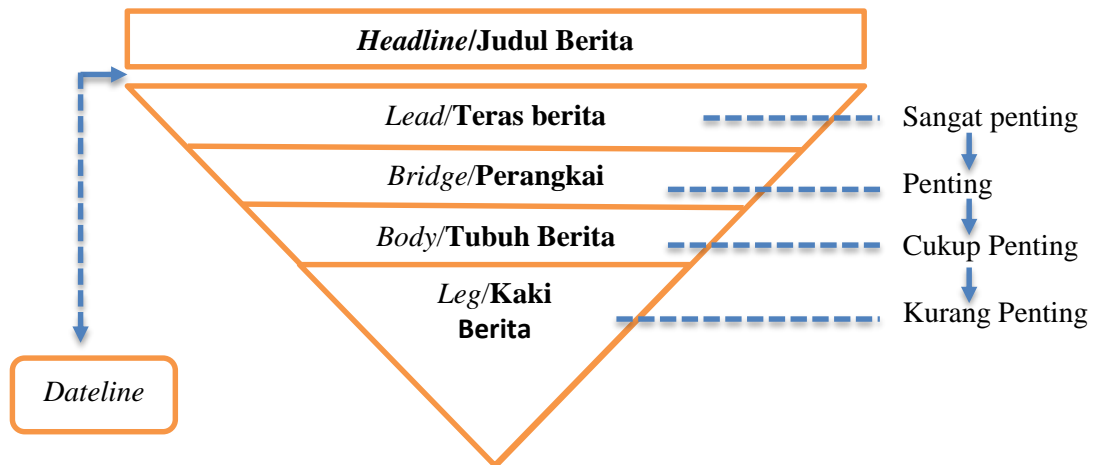
Berdasarkan kajian macam-macam berita di atas, dapat disimpulkan bahwa macam-macam berita ada beberapa macam. Pengelompokan macam teks berita tersebut didasarkan pada tujuan berita, sifat berita, persoalan yang diberitakan, waktu, dan proses penulisan. Macam-macam berita secara umum, yaitu berita langsung, berita ringan, dan berita kisah.

#### **d. Anatomi Berita**

Anatomi berita merupakan susunan yang membentuk suatu berita. Menurut Badjuri (2010: 88) bentuk berita terdiri dari 3 bentuk, yaitu: (1) beraturan, piramida, dan piramida terbalik. Kusumaningrat & Purnama Kusumaningrat (2014: 125) mengemukakan bahwa pada surat kabar umumnya mengikuti sebuah pola, yakni pola piramida terbalik. Senada dengan Kusumaningrat & Purnama Kusumaningrat, menurut Sudarman (2013: 89) anatomi berita mengacu kepada sistem piramida terbalik (*inverted pyramid*).

Pada ilmu jurnalistik, teknik piramida terbalik adalah sistem penulisan yang isi berita disusun berdasarkan nilai terpenting yang diprioritaskan atau ditulis terlebih dahulu (Sudarman, 2013: 88). MacDougall (via Barus, 2010: 87) menyebutkan bahwa gaya piramida terbalik sama dengan gaya spiral, yaitu tulisan yang lebar di atasnya dan kian menyempit ke bawahnya. Dengan piramida terbalik, berarti pesan disusun secara deduktif. Kesimpulan dinyatakan terlebih dahulu pada paragraf pertama, baru kemudian disusul dengan penjelasan dan uraian yang lebih rinci pada paragraf-paragraf berikutnya (Sumadiria, 2011: 117).

Teknik piramida terbalik bertujuan untuk memudahkan khalayak pembaca bergegas, dengan cepat dapat mengetahui tentang apa yang terjadi dalam berita (Sudarman, 2013: 89). Menurut Ishwara (2011: 148), bagi pembaca yang tidak punya banyak waktu, bentuk tulisan ini memungkinkan pembaca untuk menentukan berita mana yang akan mereka pilih untuk dibaca setelah sekilas membaca paragraf pertama, atau *lead* dari seluruh berita yang disajikan surat kabar. Berikut adalah gambaran anatomi penulisan berita sistem piramida terbalik.



Gambar I: **Anatomi Berita (Piramida Terbalik)**

Sumber: Sumadiria (2011: 119)

Berdasarkan gambar tersebut, anatomi berita terdiri dari *headline*, *dateline*, *lead*, *bridge*, *body*, dan *leg*.

- 1) Judul berita (*headline*), merupakan identitas berita.
- 2) Titi mangsa (*dateline*), berkaitan dengan kapan berita itu dibuat.
- 3) Pembuka berita (*lead*), kalimat pembuka pada paragraf pertama yang memuat fakta atau informasi terpenting dari keseluruhan berita yang kita sampaikan.
- 4) Perangkai (*bridge*), kata-kata penghubung antara teras berita dengan tubuh berita.
- 5) Tubuh (*body*), kalimat-kalimat, paragraf-paragraf yang merupakan kelanjutan dari teras berita.
- 6) Kaki berita (*leg*), bagian akhir dari penulisan berita (Sudarman, 2008: 90-91).

Berdasarkan kajian anatomi berita di atas, dapat disimpulkan bahwa teks berita yang baik adalah teks berita yang menggunakan pola piramida terbaik. Hal ini dikarenakan pola piramida terbalik menyatakan kesimpulan terlebih dahulu pada paragraf pertama, sementara penjelasan dan uraian lebih rinci pada paragraf-

paragraf berikutnya. Dengan demikian, pola piramida terbalik dapat memudahkan pembaca dengan cepat mengetahui isi berita.

#### **e. Gaya Bahasa Berita**

Bahasa berita dapat juga disebut bahasa jurnalistik atau bahasa pers. Menurut Siregar (1998: 135), bahasa jurnalistik digunakan dalam menulis berita karena jurnalistik merupakan kegiatan untuk menyampaikan fakta-fakta dan komentar mengenai fakta. Oleh karena itu, bahasa yang digunakan harus bersifat ringkas, simpel, dan formal. Banjarnahor (1994: 31-32) mengemukakan bahwa bahasa jurnalistik atau bahasa pers memiliki sifat yang khas, yaitu menarik, singkat, padat, sederhana, lancar, jelas, dan lugas.

Selain memiliki sifat khas seperti yang dikemukakan Banjarnahor, Suroso (2001: 38) mengemukakan bahwa bahasa jurnalistik harus didasarkan pada bahasa baku. Bahasa jurnalistik tidak mengesampingkan kaidah-kaidah tata bahasa. Bahasa jurnalistik harus memperhatikan ejaan yang benar. Kosakata bahasa jurnalistik harus mengikuti perkembangan bahasa dalam masyarakat. Badudu (1992: 62) menyatakan bahwa bahasa jurnalistik harus sederhana, mudah dipahami, teratur, dan efektif.

##### **1) Sederhana**

Bahasa sederhana mengandung pengertian bahwa strukturnya tidak rumit, baik struktur kata maupun struktur frasa atau kalimat. Kata-kata yang digunakan dalam menulis berita adalah kata dengan pengertian yang dipahami oleh pemakai

bahasa umum, tidak menggunakan istilah yang hanya dipahami oleh sekelompok orang kecil, seperti bahasa ilmiah (Badudu, 1992: 62).

## 2) Mudah Dipahami

Bahasa jurnalistik atau pers harus mudah dipahami. Sebuah kalimat tidak boleh membuat pembaca harus mengulang membaca kalimat tersebut dua atau tiga kali (Badudu, 1992: 62).

## 3) Teratur

Bahasa jurnalistik atau pers harus teratur. Badudu (1992: 62) menyatakan bahwa teratur berarti bahwa setiap kata, frasa, dan klausa harus ditempatkan pada urutan yang tepat dalam kalimat. Bentuk kata harus tepat, sesuai dengan kaidah, dan tidak menimbulkan kesulitan untuk memahami makna yang terkandung dalam kalimat. Bagian yang saling mengisi harus memberikan pengertian yang dapat diterima atau logis.

## 4) Efektif

Bahasa jurnalistik atau pers harus efektif. Badudu (1992: 62) mengatakan bahwa kalimat yang digunakan yaitu kalimat yang tidak bertele-tele dan jelas atau tidak menimbulkan penyimpangan makna maupun ungkapan bermakna ganda (ambigu).

Berdasarkan kajian gaya bahasa berita di atas, dapat disimpulkan bahwa dalam menulis teks berita yaitu dengan menggunakan bahasa jurnalistik atau pers. Bahasa jurnalistik atau pers memiliki sifat-sifat khas, antara lain: (1) singkat; (2) padat; (3) sederhana; (4) lancar; (5) jelas; (6) lugas; dan (7) menarik. Selain itu,



bahasa jurnalistik atau pers ditulis dengan menggunakan bahasa Indonesia baku agar dapat dipahami pembaca di seluruh nusantara.

#### **f. Menulis Berita**

Menulis berita adalah menampilkan peristiwa yang terjadi di tengah masyarakat secara benar, meskipun terkadang menampilkan kebenaran ini mengandung risiko (Djuraid, 2006: 12). Menulis berita harus mengenal 5W+1H. Menurut Barus (2010: 36), 5W+1H juga sering disebut sebagai pedoman kelengkapan sebuah berita. Berita ditulis dengan menggunakan rumus 5W+1H, agar berita itu lengkap, akurat, dan sekaligus memenuhi standar teknis jurnalistik (Sumadiria, 2011: 118). Djuraid (2006: 85) menyatakan bahwa pedoman ini setidaknya akan memudahkan untuk mulai menulis. Tujuan dari 5W+1H yaitu untuk memunculkan gambaran tentang kerangka berita yang akan ditulis. Pedoman 5W+1H dalam menulis berita, yaitu sebagai berikut.

- a. *What* atau apa yang terjadi. Faktor utama sebuah berita adalah peristiwa atau keadaan.
- b. *Where* atau tempat kejadian atau dalam istilah kriminal disebut TKP (Tempat Kejadian Perkara) yaitu tempat peristiwa atau keadaan.
- c. *When* atau waktu sebuah peristiwa atau keadaan terjadi.
- d. *Who* atau tokoh yang menjadi pemeran utama dalam berita. Tokoh dalam berita adalah orang yang paling tahu dan berperan penting dalam peristiwa.
- e. *Why* atau pertanyaan untuk menguak mengapa sebuah peristiwa bisa terjadi.

- f. *How* adalah pertanyaan untuk mengetahui keadaan bagaimana sebuah peristiwa terjadi, termasuk akibat yang ditimbulkan (Djuraid, 2006: 85-86).

Berdasarkan kajian menulis berita di atas, dapat disimpulkan bahwa menulis berita harus menggunakan pedoman 5W+1H agar berita yang ditulis itu lengkap dan akurat. Selain berpedoman pada 5W+1H, dalam menulis teks berita juga harus memerhatikan penggunaan bahasa yang singkat, padat, dan jelas agar pembaca mudah memahami berita yang disampaikan.

#### **g. Langkah-Langkah Menulis Berita**

Fry (via Ishwara, 2011: 124) memperkenalkan sistem penulisan lima langkah: (1) menyusun gagasan; (2) melaporkan; (3) mengorganisasi (rencana dan urutan); (4) konsep (*draft*); dan (5) memperbaiki. Menulis berita juga memiliki tahapan seperti proses menulis lainnya. Langkah-langkah menulis berita menurut Badjuri (2010: 74-75), yaitu sebagai berikut.

- 1) Menetapkan sudut pandang (*angle*) pemberitaan sesuai (jenis) beritanya. *Angle* pada dasarnya adalah penonjolan informasi, sekaligus pintu masuk (*entry point*) ke dalam berita.
- 2) Menulis seluruh (isi) berita. Seluruh rangkaian informasi yaitu 5W+1H sudah didapatkan.
- 3) Mengedit berita, isi maupun bahasa. Penulis harus membaca isi dan mengoreksi isi berita seperti relevansi isi, kelengkapan isi, kurang/sudah sesuai, udah/kurang menonjol, dan sudah/kurang menyeluruh.

Selain langkah-langkah menulis teks berita menurut Badjuri, Djuraid (2006: 96-98) mengemukakan bahwa langkah-langkah menulis teks berita, yaitu sebagai berikut.

- 1) Menentukan dan membuat *lead*. Setelah mendapatkan bahan-bahan berita, maka 5W+1H diformulasikan. Formula 5W+1H dirangkai menjadi sebuah kalimat yang enak dibaca dan mudah dimengerti. Hal ini bertujuan agar pesan yang ingin disampaikan dalam penulisan berita dapat dipahami pembaca.
- 2) Membuat isi berita. Bila *lead* merupakan rangkuman 5W+1H, maka isi berita juga sama, hanya saja ada bagian yang dikembangkan dan ada yang hanya dijadikan pelengkap saja. Pada langkah kedua ini, hal yang perlu dikembangkan dalam menulis berita yaitu *what*, *why*, dan *how*. Hal ini dikarenakan (a) *why* merupakan kata kunci untuk menguak sebuah peristiwa lebih jauh; dan (b) *how* merupakan gambaran kondisi atau situasi di balik peristiwa.

Berdasarkan kajian langkah menulis teks berita di atas, dapat disimpulkan bahwa dalam menulis berita memiliki langkah-langkah yang harus dilalui. Langkah-langkah menulis teks berita, yaitu (1) menentukan permasalahan yang akan diinformasikan; (2) mencari bahan-bahan untuk menulis teks berita berdasarkan formula 5W+1H; (3) menentukan dan membuat *lead*; (4) menulis isi berita dengan mengembangkan unsur *why* dan *how*; dan (5) mengedit berita (isi maupun bahasa).

### 3. Strategi QUIP

Menurut McLaughlin (1987: 650), QUIP merupakan strategi menulis dengan memanfaatkan pemahaman ekspositoris atau teks informasi. QUIP memberikan kerangka untuk memulai observasi, penataan menulis, dan meringkas. Senada dengan McLaughlin, Wiesendanger (2001: 155) mengemukakan bahwa strategi QUIP merupakan strategi pembelajaran yang dikembangkan untuk membantu siswa dalam menulis dan membaca teks ekspositoris. Strategi ini dapat membantu siswa belajar menganalisis dan mengembangkan teks serta bahan utamanya. Strategi QUIP juga dapat membantu dalam meningkatkan kemampuan siswa mengembangkan dan memproses ide atau gagasan.

Ada tiga langkah yang harus ditempuh dalam proses pembelajaran dengan menggunakan strategi QUIP. Menurut McLaughlin (1987: 651-652) dan Wiesendanger (2001: 157) tiga langkah tersebut adalah wawancara, *outline*, dan paragraf. Langkah-langkah strategi QUIP, sebagai berikut.

#### a. Wawancara

Siswa memulai dengan berdiskusi dalam menentukan topik tulisan. Siswa untuk membuat tiga pertanyaan berdasarkan topik yang telah didiskusikan. Tempatkan pertanyaan pada kolom pertanyaan di kolom sebelah kiri dan siswa mencari jawaban dari pertanyaan yang telah dibuat. Siswa melakukan wawancara dengan keluarga, teman, dan teman sekelas sebagai sumber informasi. Tempatkan jawaban dalam kolom yang tepat dalam proses wawancara (Wiesendanger, 2001: 157).

b. *Outline*

Siswa menyusun *outline* dari hasil wawancara secara lengkap. Tempatkan topik sebagai judul garis besar. Gunakan pertanyaan-pertanyaan tambahan dan tanggapan untuk mendukung rincian (Wiesendanger, 2001: 157).

c. Paragraf

Siswa meninjau ulang pertanyaan dan jawaban pada *outline* yang telah dibuat. Setiap kepala menjadi ide pokok paragraf dengan diikuti informasi yang mendukung. Setelah tiga paragraf dikembangkan, kemudian menyambungkan dengan pernyataan akhir untuk mengemukakan kembali ide pokok (Wiesendanger, 2001: 157).

Berdasarkan kajian strategi QUIP di atas, dapat disimpulkan bahwa strategi QUIP sangat cocok untuk membandingkan format ekspositoris. Penggunaan strategi QUIP harus melalui tiga tahap, yaitu wawancara, *outline*, dan paragraf. Langkah wawancara dan *outline* mempermudah siswa untuk peka terhadap persamaan dan perbedaan. Langkah paragraf-paragraf memperlihatkan begitu pentingnya sebuah hubungan. Dengan demikian, strategi QUIP diharap cocok digunakan dalam pembelajaran menulis teks berita.

#### **4. Penerapan Strategi QUIP dalam Pembelajaran Menulis Teks Berita**

Penerapan strategi QUIP dalam pembelajaran menulis teks berita, sebagai berikut.

a. Wawancara

Guru dan siswa berdiskusi dalam menentukan topik berita yang akan dibuat. Siswa diberi tugas untuk membuat tiga pertanyaan berdasarkan topik yang telah didiskusikan. Tempatkan pertanyaan pada kolom pertanyaan di kolom sebelah kiri dan jawaban di kolom sebelah kanan. Siswa melakukan wawancara dengan teman sebangku sebagai sumber informasi untuk mencari jawaban atas pertanyaan yang telah dibuat.

b. *Outline*

Siswa menyusun *outline* dari hasil wawancara secara lengkap. Tempatkan topik sebagai judul garis besar. Gunakan pertanyaan-pertanyaan tambahan dan tanggapan untuk mendukung rincian. Siswa memperoleh *handout* dari guru untuk memastikan kebenaran hasil wawancara. Siswa mendiskusikan hasil pembuatan *outlinenya* pada guru.

c. Paragraf

Siswa meninjau ulang pertanyaan dan jawaban pada *outline* yang telah dibuat. Setiap kepala menjadi ide pokok paragraf dengan diikuti informasi yang mendukung. Setelah kerangka yang telah disusun dikembangkan menjadi beberapa paragraf, siswa menyambungkan pernyataan akhir untuk mengemukakan kembali ide pokok. Kemudian, siswa saling bertukar tulisan yang telah dibuat dan meninjau kembali tulisan tersebut. Siswa mengoreksi isi, organisasi, kosakata, penggunaan bahasa, dan ejaan, serta memberi masukan terhadap tulisan temannya. Siswa membaca hasil karyanya di depan kelas.

## 5. Strategi PBL

White (2001: 1) mengemukakan bahwa PBL merupakan satu strategi yang mempertimbangkan kebutuhan siswa terhadap pengetahuan dan pengetahuan siswa terhadap lingkungan. Dalam PBL, siswa belajar dengan teman sekelas untuk memecahkan masalah yang kompleks dan otentik untuk membantu mengembangkan pengetahuan serta pemecahan masalah, penalaran, komunikasi, dan penilaian keterampilan oleh diri sendiri. Menurut Nurhadi (2004: 56) PBL adalah suatu pendekatan pengajaran yang menggunakan masalah dunia nyata sebagai suatu konteks bagi siswa untuk belajar tentang cara berpikir kritis dan keterampilan pemecahan masalah, serta untuk memperoleh pengetahuan dan konsep yang esensial.

Rusman (2014: 247) mengemukakan bahwa PBL berkaitan dengan penggunaan kecerdasan dari dalam diri individu yang berada dalam sebuah kelompok/lingkungan untuk memecahkan masalah yang bermakna, relevan, dan kontekstual. PBL menjadikan siswa untuk terlibat aktif dalam pembelajaran. Guru dalam PBL berperan sebagai fasilitator. Hal ini dikarenakan guru dalam pembelajaran dengan strategi PBL bertugas menghadirkan masalah dunia nyata dengan memberikan pemicu masalah. Tujuannya yaitu agar siswa berusaha untuk menelaah masalah yang dihadapi tersebut sehingga mampu untuk menyelesaikannya.

Tahapan pembelajaran dengan strategi PBL menurut Rusmono (2014: 81) ada 5 tahapan, yaitu: (a) mengorganisasikan siswa kepada masalah; (b) mengorganisasikan siswa untuk belajar; (c) membantu penyelidikan mandiri dan

kelompok; (d) mengembangkan dan mempresentasikan hasil karya serta pameran; dan (e) menganalisis dan mengevaluasi proses pemecahan masalah. Menurut Amir (2015: 24-25) pembelajaran dengan strategi PBL ada 7 langkah, yaitu: (a) mengidentifikasi istilah dan konsep yang belum jelas; (b) merumuskan masalah; (c) menganalisis masalah; (d) menata gagasan dan menganalisis secara sistematis; (e) memformulasikan tujuan pembelajaran; (f) mencari informasi tambahan dari sumber yang lain (di luar diskusi kelompok); dan (g) mensistesa (menggabungkan) dan menguji informasi baru, dan membuat laporan untuk dosen/kelas. Berbeda dengan Rusmono dan Amir, Suprijono (2015: 93) mengemukakan bahwa strategi PBL memiliki 5 langkah, yaitu: (a) memberikan orientasi tentang permasalahannya kepada siswa; (b) mengorganisasikan peserta didik untuk meneliti; (c) membantu investigasi mandiri dan kelompok; (d) mengembangkan dan mempresentasikan artefak atau *exhibit*; dan (e) menganalisis dan mengevaluasi proses mengatasi masalah.

Berdasarkan beberapa pendapat para ahli di atas, dapat disimpulkan bahwa strategi PBL adalah strategi pembelajaran yang menggunakan permasalahan sebagai bahan utamanya. Langkah pembelajaran dengan strategi PBL ada 5 langkah, yaitu: (a) mengorientasikan siswa kepada masalah; (b) mengorganisasi siswa untuk belajar; (c) membimbing investigasi individu maupun kelompok; (d) mengembangkan dan menyajikan hasil karya; dan (e) menganalisis dan mengevaluasi proses pemecahan masalah. Dengan demikian, PBL diharap cocok digunakan dalam pembelajaran menulis teks berita.



## **6. Penerapan Strategi PBL dalam Pembelajaran Menulis Teks Berita**

Penerapan strategi PBL dalam pembelajaran menulis teks berita, sebagai berikut.

a. Mengorientasikan siswa kepada masalah

Guru menjelaskan tujuan pembelajaran. Guru menjelaskan perlengkapan yang dibutuhkan. Kemudian, guru memotivasi siswa agar terlibat dalam kegiatan pemecahan masalah yang dipilihnya.

b. Mengorganisasi siswa untuk belajar

Guru membantu siswa mengidentifikasi dan mengorganisasikan tugas belajar yang berhubungan dengan masalah tersebut. Siswa menentukan masalah yang dijadikan topik pada teks berita yang akan dibuat.

c. Membimbing investigasi individu maupun kelompok

Guru mendorong siswa mengumpulkan informasi yang sesuai dengan masalah yang dijadikan topik teks berita yang akan dibuat. Siswa melaksanakan eksperimen, mencari penjelasan, dan pemecahan masalah.

d. Mengembangkan dan menyajikan hasil karya

Guru membantu siswa dalam merencanakan dan menyiapkan teks berita sesuai dengan masalah yang menjadi topik pilihannya. Guru membantu siswa untuk berbagi teks berita yang telah dibuat.

e. Menganalisis dan mengevaluasi proses pemecahan masalah

Guru membantu siswa melakukan refleksi atau evaluasi terhadap penyelidikan dan proses-proses yang telah digunakan. Siswa diharap mampu memaknai setiap proses yang telah dilalui dalam pembelajaran.

## **7. Penilaian Pembelajaran Menulis Teks Berita**

Guru dan siswa dalam melaksanakan suatu proses pembelajaran hendaknya dilakukan penilaian, baik sebelum maupun sesudah proses pembelajaran itu berlangsung. Penilaian pembelajaran sangat penting dilakukan untuk mengetahui tingkat ketercapaian tujuan pembelajaran. Tuckman (via Nurgiyantoro, 2014: 6) mengartikan penilaian sebagai suatu proses untuk mengetahui (menguji) apakah suatu kegiatan, proses kegiatan, keluaran suatu program telah sesuai dengan tujuan atau kriteria yang telah ditentukan. Suyata (2008: 2) menyatakan bahwa istilah penilaian ini dapat dimaknai sebagai “pemberian nilai”. Suryaman (2012: 153) mengatakan bahwa penilaian merupakan suatu proses untuk mengambil keputusan dengan menggunakan informasi yang diperoleh melalui pengukuran hasil belajar siswa.

Rendahnya kadar objektivitas seorang penilai terhadap hasil karangan merupakan kelemahan pokok dalam penilaian keterampilan menulis. Model teknik penilaian sangat dibutuhkan dalam penilaian keterampilan menulis. Model teknik penilain untuk keterampilan menulis memungkinkan penilai memperkecil kadar subjektivitas dirinya.

Penilaian yang dilakukan terhadap hasil karangan peserta didik dapat dilakukan secara holistik atau analitis. Penilaian holistik merupakan cara penilaian hasil karangan yang bersifat menyeluruh dan sekaligus tanpa dirinci ke dalam komponen pendukungnya. Penilaian holistik ini berarti bahwa penilai menilai sebuah hasil karangan peserta didik dengan cara dibaca keseluruhan dari awal hingga akhir dan setelah selesai langsung diberi skor (Nurgiyantoro, 2014: 443).

Berbeda dengan penilaian holistik, penilaian analitis adalah penilaian hasil tulisan siswa berdasarkan kualitas komponen pendukungnya; tiap komponen diberi skor tersendiri dan skor keseluruhan diperoleh dengan menjumlah skor-skor komponen tersebut (Nurgiyantoro, 2014: 444). Dengan cara ini, akan diperoleh informasi komponen yang memiliki skor tinggi atau yang memiliki skor rendah. Penilaian analitis ini membantu guru dalam kepentingan diagnostik-edukatif. Hal ini dikarenakan lewat penilaian analitis akan diketahui kelebihan dan kelemahan seorang peserta didik.

Penilaian dalam penelitian ini menggunakan penilaian analitis. Model penilaian ini digunakan karena lebih rinci dan teliti dalam memberikan skor dan tentu lebih dapat dipertanggungjawabkan (Nurgiyantoro, 2014: 440). Model penilaian dengan pembobotan tiap komponen juga banyak dipergunakan pada program ESL (*English as a Second Language*) pada penilaian tugas menulis bebas. Dikutip dari Nurgiyantoro (2014: 441-442), contoh penilaian tugas menulis bebas dengan pembobotan tiap komponen, yaitu sebagai berikut.

Tabel 1: **Penilaian Tugas Menulis**

| Profil Penilaian Karangan |       |   |
|---------------------------|-------|---|
| Nama :                    |       |   |
| Judul :                   |       |   |
| Skor                      |       | Kriteria  |
| Isi                       | 27-30 | <b>Sangat Baik-Sempurna:</b> pada informasi *substansif *pengembangan tesis tuntas *relevan dengan permasalahan dan tuntas                            |
|                           | 22-26 | <b>Cukup-Baik:</b> informasi cukup *substansi cukup *pengembangan tesis terbatas *relevan dengan masalah tetapi tidak lengkap                         |
|                           | 17-21 | <b>Sedang-Cukup:</b> informasi terbatas *substansi kurang *pengembangan tesis tidak cukup *permasalahan tidak cukup                                   |
|                           | 13-16 | <b>Sangat Kurang:</b> tidak berisi *tidak ada substansi *tidak ada pengembangan tesis *tidak ada permasalahan   |
| Organisasi                | 18-20 | <b>Sangat Baik-Sempurna:</b> ekspresi lancar *gagasan diungkapkan dengan jelas *padat *tertata dengan baik *urutan logis *kohesif                     |
|                           | 14-17 | <b>Cukup-Baik:</b> kurang lancar *kurang terorganisir tetapi ide utama terlihat *beban dukungan terbatas *urutan logis tetapi tidak lengkap           |
|                           | 10-13 | <b>Sedang-Cukup:</b> tidak lancar *gagasan kacau, terpotong-potong *urutan dan pengembangan tidak logis   |
|                           | 7-9   | <b>Sangat Kurang:</b> tidak komunikatif *tidak terorganisir *tidak layak nilai  |
| Kosakata                  | 18-20 | <b>Sangat Baik-Sempurna:</b> pemanfaatan potensi kata cangguh *pilihan kata dan ungkapan tepat *menguasai pembentukan kata                            |
|                           | 14-17 | <b>Cukup-Baik:</b> pemanfaatan kata agak cangguh *pilihan kata dan ungkapan kadang-kadang kurang tepat tetapi tidak mengganggu                        |
|                           | 10-13 | <b>Sedang-Cukup:</b> pemanfaatan potensi kata terbatas *sering terjadi kesalahan penggunaan kosakata dan dapat merusak makna                          |
|                           | 7-9   | <b>Sangat Kurang:</b> pemanfaatan potensi kata asal-asalan *pengetahuan tentang kosakata rendah *tidak layak nilai                                    |
| Penggunaan Bahasa         | 22-25 | <b>Sangat Baik-Sempurna:</b> konstruksi kompleks tetapi efektif *hanya terjadi sedikit kesalahan penggunaan bentuk kebahasaan                         |
|                           | 18-21 | <b>Cukup-Baik:</b> konstruksi sederhana tetapi efektif *kesalahan kecil pada konstruksi kompleks *terjadi sejumlah kesalahan tetapi makna tidak kabur |
|                           | 11-17 | <b>Sedang-Cukup:</b> terjadi kesalahan serius dalam konstruksi kalimat *makna membingungkan atau kabur  |
|                           | 5-10  | <b>Sangat Kurang:</b> tidak menguasai aturan sintidaksis *terdapat banyak kesalahan *tidak komunikatif *tidak layak nilai                             |
| Mekanik                   | 5     | <b>Sangat Baik-Sempurna:</b> menguasai aturan penulisan *hanya terdapat beberapa kesalahan ejaan  |
|                           | 4     | <b>Cukup-Baik:</b> kadang-kadang terjadi kesalahan ejaan tetapi tidak mengaburkan makna   |
|                           | 3     | <b>Sedang-Cukup:</b> sering terjadi kesalahan ejaan *makna membingungkan atau kabur   |
|                           | 2     | <b>Sangat Kurang:</b> tidak menguasai aturan penulisan *terdapat banyak kesalahan ejaan *tulisan tidak terbaca *tidak layak nilai                     |
| Jumlah :                  |       | Penilai :   |
| Komentar :                |       |   |

Berdasarkan tabel penilaian tugas menulis yang telah diadopsi dari program ESL (*English as a Second Language*) hasil modifikasi dari Hartfield, dkk. (Nurgiyantoro, 2014: 441-442) di atas, penilaian dalam pembelajaran menulis teks berita juga dapat dilihat dari isi teks, organisasi teks, kosakata, penggunaan bahasa, dan mekanik. Unsur-unsur yang harus diperhatikan dalam menulis teks berita, antara lain (1) kelengkapan isi berita (5W+1H); (2) organisasi isi teks berita; (3) kosakata; (4) penggunaan bahasa; dan (5) mekanik. Namun, pada penilaian yang diterapkan dalam pembelajaran menulis teks berita masih perlu modifikasi agar lebih sesuai dengan unsur dan kriteria menulis teks berita. Modifikasi tersebut meliputi kriteria penilaian dan perolehan skor.

Pada profil penilaian tugas menulis bebas yang digunakan oleh program ESL (*English as a Second Language*), kriteria penilaian dimodifikasi sesuai kaidah-kaidah penulisan teks berita. Perolehan skor yang berupa skala interval dimodifikasi menjadi bukan menggunakan skala interval. Modifikasi dilakukan karena profil penilaian tersebut kurang cocok jika diterapkan dalam pembelajaran menulis teks berita. Selain itu, ukuran skor dalam profil penilaian tersebut juga kurang sesuai dengan unsur yang harus diperhatikan dalam menulis teks berita. Tujuan modifikasi profil penilaian tersebut yaitu agar kriteria penilaian sesuai dengan unsur dan kriteria penulisan teks berita (mencakup 5W+1H). Hasil modifikasi profil penilaian menulis teks berita, yaitu sebagai berikut.

Tabel 2: **Penilaian Tugas Menulis Teks Berita**

| Profil Penilaian Teks Berita |  |      | Bobot |
|------------------------------|--|------|-------|
| Aspek                        | Kriteria Penilaian   | Skor |       |
| Isi                          | <b>Sangat Baik:</b> padat informasi, isi berita lengkap dan terperinci (terdapat 5W+1H)  | 30   | 30    |
|                              | <b>Baik:</b> informasi cukup, isi berita lengkap tetapi kurang terperinci  | 24   |       |
|                              | <b>Cukup:</b> informasi terbatas, isi berita kurang lengkap (hanya terdapat 3-5 unsur berita) dan terperinci                                 | 18   |       |
|                              | <b>Kurang:</b> informasi terbatas, isi berita kurang lengkap (hanya terdapat 3-5 unsur berita) dan kurang terperinci                         | 12   |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> informasi sangat kurang, hanya terdapat 1-2 unsur berita dan tidak terperinci/terperinci                               | 6    |       |
| Organisasi                   | <b>Sangat Baik:</b> fakta diungkapkan dengan jelas, padat, tertata dengan baik, urutan logis (sesuai dengan struktur berita)                 | 25   | 25    |
|                              | <b>Baik:</b> fakta diungkapkan dengan jelas, padat, tertata dengan baik, tetapi kurang logis   | 20   |       |
|                              | <b>Cukup:</b> fakta diungkapkan dengan kurang jelas, padat, tertata dengan baik, dan logis   | 15   |       |
|                              | <b>Kurang:</b> fakta diungkapkan dengan kurang jelas, tidak padat, tidak tertata dengan baik dan kurang logis                                | 10   |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> tidak komunikatif, tidak tertata dengan baik, dan tidak logis  | 5    |       |
| Kosakata                     | <b>Sangat Baik:</b> pilihan kata dan ungkapan tepat, menguasai pembentukan kata  | 20   | 20    |
|                              | <b>Baik:</b> pilihan kata dan ungkapan kadang-kadang kurang tepat tetapi tidak merusak makna dan menguasai pembentukan kata                  | 16   |       |
|                              | <b>Cukup:</b> pilihan kata dan ungkapan kadang-kadang kurang tepat, tidak merusak makna, dan penguasaan pembentukan kata kurang              | 12   |       |
|                              | <b>Kurang:</b> sering terjadi kesalahan penggunaan kosakata dan dapat merusak makna  | 8    |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> kata asal-asalan, pengetahuan tentang kosakata rendah  | 4    |       |
| Penggunaan Bahasa            | <b>Sangat Baik:</b> konstruksi kompleks tetapi efektif, hanya terjadi sedikit kesalahan penggunaan bentuk kebahasaan, kalimat mudah dipahami | 20   | 20    |
|                              | <b>Baik:</b> konstruksi sederhana tetapi efektif, terjadi sejumlah kesalahan tetapi makna tidak kabur, kalimat mudah dipahami                | 16   |       |
|                              | <b>Cukup:</b> konstruksi sederhana tetapi kurang efektif, terjadi sejumlah kesalahan, dan kalimat kurang dapat dipahami                      | 12   |       |
|                              | <b>Kurang:</b> terjadi kesalahan serius dalam konstruksi kalimat, makna membingungkan atau kabur   | 8    |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> terdapat banyak kesalahan, tidak komunikatif   | 4    |       |
| Mekanik                      | <b>Sangat Baik:</b> menguasai aturan penulisan, hanya terdapat beberapa kesalahan ejaan  | 5    | 5     |
|                              | <b>Baik:</b> kadang-kadang terjadi kesalahan ejaan tetapi tidak mengaburkan makna  | 4    |       |
|                              | <b>Cukup:</b> sering terjadi kesalahan ejaan, tetapi tidak mengaburkan makna   | 3    |       |
|                              | <b>Kurang:</b> sering terjadi kesalahan ejaan, pemenggalan kata tidak tepat, makna membingungkan atau kabur                                  | 2    |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> tidak menguasai aturan penulisan, terdapat banyak kesalahan ejaan, tulisan tidak terbaca                               | 1    |       |

Keterangan:

Skor = jumlah perolehan angka seluruh aspek

$$\text{Nilai} = \frac{\text{skor yang diperoleh}}{\Sigma \text{ skor maksimal}} \times 100$$

## **B. Penelitian yang Relevan**

Penelitian yang relevan dengan penelitian ini adalah penelitian yang disusun oleh Yuliyanti dengan judul “Efektivitas Strategi QUIP (*Questions Into Paragraphs*) dalam Pembelajaran Menulis Teks Eksplanasi pada Siswa Kelas VIII SMP N 1 Imogiri Bantul DIY”. Hasil dalam penelitian Yuliyanti, yaitu strategi QUIP (*Questions Into Paragraphs*) efektif dalam pembelajaran menulis teks eksplanasi pada siswa Kelas VIII SMP Negeri 1 Imogiri Bantul DIY. Relevansi penelitian Yulianti dalam penelitian ini dapat dilihat dari strategi pembelajaran dan desain penelitian yang digunakan, yaitu strategi QUIP (*Questions Into Paragraphs*) dan desain eksperimen. Berbeda dengan penelitian yang dilakukan Yuliyanti, jenis penelitian ini yaitu penelitian komparasi dan variabel terikat yang digunakan yaitu menulis teks berita.

Penelitian yang relevan dengan penelitian ini adalah penelitian yang disusun oleh Rianti Febriani Setia dengan judul “Penerapan Pembelajaran Berbasis Masalah dalam Membaca Ekstensif Teks Nonsastra pada Siswa Kelas X SMA Pasundan 3 Kota Cimahi Tahun Ajaran 2012/2013”. Hasil dalam penelitian tersebut, yaitu penerapan pembelajaran berbasis masalah dinyatakan efektif dalam pembelajaran membaca ekstensif teks nonsastra. Persamaan penelitian tersebut dengan penelitian ini adalah sama-sama menggunakan pembelajaran berbasis masalah sebagai variabel bebas yang digunakan. Perbedaan penelitian tersebut

dengan penelitian ini yaitu pada variabel terikat dan jenis penelitian. Pada penelitian tersebut, variabel terikat yang digunakan adalah membaca ekstensif teks nonsastra, sedangkan pada penelitian ini adalah keterampilan menulis teks berita. Pada penelitian ini menggunakan jenis penelitian komparasi dengan dua kelompok eksperimen dan satu kelompok kontrol, sedangkan penelitian tersebut menggunakan jenis penelitian eksperimen dengan satu kelompok eksperimen dan satu kelompok kontrol.

Penelitian lain yang relevan dengan penelitian ini yaitu ada pada Jurnal Nalar Pendidikan, Volume 3 Nomor 1 Januari-Juni 2015 oleh Fatmawati U. dengan berjudul “Peningkatan Pembelajaran Keterampilan Menulis Teks Berita dengan Menggunakan Model *Group Investigation* pada Siswa Kelas VIII B SMP Negeri 1 Mandalle Kabupaten Pangkep”. Dalam jurnal tersebut, strategi *group investigation* dinyatakan mampu meningkatkan keterampilan menulis teks berita siswa Kelas VIII B SMP Negeri 1 Mandalle. Penelitian Fatmawati U. dinyatakan relevan dengan penelitian ini karena memiliki kesamaan variabel terikat yang digunakan, yaitu keterampilan menulis teks berita. Penelitian Fatmawati U. merupakan penelitian PTK, sedangkan penelitian ini merupakan penelitian komparasi. Penelitian ini menggunakan dua variabel bebas (strategi QUIP dan strategi PBL) yang dibandingkan untuk mencari strategi yang paling efektif digunakan dalam pembelajaran keterampilan menulis teks berita.

Penelitian yang dilakukan oleh Aprilina Zulia Murzana dengan judul “Studi Komparasi Penggunaan Strategi REAP (*Reading, Encoding, Annotating, Pondering*) dan Strategi KWL (*What I Know, What I Want to Know, What I have*



*Learned*) dalam Pembelajaran Membaca Pemahaman Siswa Kelas VIII Mts N Yogyakarta”. Kesimpulan dari penelitian ini adalah (1) terdapat perbedaan kemampuan membaca pemahaman yang signifikan antara siswa Kelas VIII Mts Negeri 1 Yogyakarta yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi REAP dengan siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi KWL, dan (2) pembelajaran membaca pemahaman pada siswa Kelas VIII Mts Negeri 1 Yogyakarta menggunakan strategi REAP terbukti lebih efektif daripada pembelajaran membaca pemahaman menggunakan strategi KWL.

Relevansi penelitian yang dilakukan oleh Aprilina Zulia Murzana dengan penelitian ini yaitu teknik penelitian yang digunakan sama-sama merupakan penelitian komparasi yang menggunakan desain penelitian eksperimen semu dengan dua kelompok eksperimen. Persamaan lainnya dapat dilihat dari tujuan penelitian, yaitu sama-sama memiliki tujuan untuk mencari perbedaan dan untuk mencari strategi mana yang lebih efektif digunakan dari dua strategi yang diteliti. Bedanya, pada penelitian tersebut aspek yang diteliti adalah kemampuan membaca pemahaman, sedangkan pada penelitian ini aspek yang diteliti adalah keterampilan menulis teks berita. Pada penelitian tersebut, dua kelompok eksperimen diberikan perlakuan menggunakan strategi pembelajaran yang berbeda, yaitu strategi REAP dan KWL, sedangkan pada penelitian ini dua kelompok eksperimen diberikan perlakuan dengan dua strategi pembelajaran menulis yang berbeda, yaitu kelompok eksperimen yang diberikan perlakuan berupa strategi QUIP dan kelompok eksperimen yang diberikan perlakuan berupa strategi PBL dalam pembelajaran menulis teks berita. Pada penelitian tersebut juga hanya menggunakan dua

kelompok eksperimen tanpa kelompok kontrol, sedangkan penelitian ini menggunakan dua kelompok eksperimen dan satu kelompok kontrol.

### **C. Kerangka Pikir**

Pada kegiatan pembelajaran tidak selalu berjalan sesuai harapan karena terhambat oleh beberapa kendala. Kendala yang sering dijumpai siswa dalam kegiatan menulis meliputi kesulitan karena kekurangan materi, kesulitan menentukan titik mulai dan titik akhir, kesulitan struktural dan penyelarasan isi, dan kesulitan memilih topik. Dalam pembelajaran menulis teks berita, kendala-kendala tersebut juga sering dialami siswa, seperti (1) siswa masih mengalami kesulitan dalam menggali dan menyampaikan informasi, (2) alur penyajian teks berita, (3) penggunaan bahasa, dan (4) sistematika teks berita.

Keberhasilan dalam pembelajaran merupakan tujuan yang ingin dicapai oleh semua guru. Keberhasilan pembelajaran tersebut dapat dibuktikan dengan efisiensi waktu dan efektivitas kegiatan belajar yang dilakukan oleh siswa. Strategi pembelajaran yang tepat sangat diperlukan agar tujuan pembelajaran dapat tercapai dan siswa dapat terbantu dalam memahami materi yang disampaikan oleh guru. Hal ini dikarenakan strategi pembelajaran sangat berpengaruh terhadap keberhasilan suatu proses belajar mengajar.

Agar proses pembelajaran berlangsung dengan baik dan tujuan pembelajaran tercapai secara maksimal, guru perlu mengatasi berbagai masalah yang dialami siswa dengan memperhatikan strategi pembelajaran yang digunakan, terutama dalam pembelajaran menulis. Hal ini dikarenakan pada lingkup

pendidikan, keterampilan berbahasa seperti menulis harus mampu dikuasai dengan baik. Salah satu keterampilan menulis yang harus dikuasai dengan baik dalam Kurikulum KTSP pada siswa Kelas VIII yaitu keterampilan menulis teks berita.

Strategi pembelajaran menulis yang telah dikemukakan oleh para pakar bahasa ada berbagai macam. Dua di antaranya, yaitu strategi QUIP dan strategi PBL. Strategi QUIP dipilih karena dapat membantu siswa dalam menulis teks berita. Strategi ini dapat membantu siswa belajar menganalisis dan mengembangkan teks serta bahan utamanya. Penggunaan strategi QUIP ada tiga tahap, yaitu (1) wawancara; (2) *outline*; dan (3) paragraf.

Selain strategi QUIP, strategi PBL juga dapat digunakan dalam pembelajaran menulis teks berita. Strategi PBL dipilih karena strategi ini menggunakan masalah dunia nyata sebagai konteks bagi siswa untuk berpikir kritis dan pemecahan masalah sehingga dapat membantu siswa dalam memilih topik teks berita yang akan ditulisnya. Langkah-langkah strategi PBL, yaitu (1) mengorientasikan siswa kepada masalah; (2) mengorganisasi siswa untuk belajar; (3) membimbing investigasi individu maupun kelompok; (4) mengembangkan dan menyajikan hasil karya; dan (5) menganalisis dan mengevaluasi proses pemecahan masalah.

Kedua strategi tersebut dipilih karena memiliki keunggulan. Keunggulan dari kedua strategi tersebut, di antaranya (1) siswa berperan aktif dalam proses pembelajaran; (2) membantu siswa dalam menganalisis dan mengembangkan teks; dan (3) dapat digunakan secara individu maupun kelompok. Dengan demikian,

kedua strategi tersebut diharap efektif dalam pembelajaran keterampilan menulis teks berita.

#### **D. Hipotesis**

Hipotesis adalah kesimpulan sementara dalam sebuah penelitian. Hipotesis dalam penelitian ini ada 2 macam, yaitu Hipotesis Nihil dan Hipotesis Kerja. Berdasarkan permasalahan, kajian teoretis, dan kerangka pemikiran yang telah dikemukakan, berikut adalah hipotesis penelitian ini.

##### **1. Hipotesis Pertama**

$H_0$  : Tidak terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional.

$H_a$  : Terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional.

##### **2. Hipotesis Kedua**

$H_0$  : Tidak terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional.

$H_a$  : Terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional.

### 3. Hipotesis Ketiga

$H_o$  : Tidak terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL.

$H_a$  : Terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL.

### 4. Hipotesis Keempat

$H_o$  : Pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi QUIP tidak lebih efektif dibandingkan dengan pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi PBL pada siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman.

$H_a$  : Pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi QUIP lebih efektif dibandingkan dengan pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi PBL pada siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman.

### BAB III

#### METODOLOGI PENELITIAN

##### A. Desain Penelitian

Penelitian ini merupakan penelitian komparasi dengan pendekatan kuantitatif. Pendekatan kuantitatif adalah pendekatan yang memberikan informasi atau data yang diwujudkan dalam bentuk angka atau kuantitatif yang analisisnya berdasarkan angka tersebut menggunakan analisis statistik. Oleh karena itu, ada atau tidaknya perbedaan hasil belajar menulis teks berita dapat diketahui melalui proses komparasi antara pembelajaran menulis teks berita menggunakan strategi QUIP dengan pembelajaran menulis teks berita menggunakan strategi PBL.

Desain yang digunakan dalam penelitian ini adalah desain eksperimen dengan menggunakan *pretest-posttest control group design*. Desain penelitian yang digunakan dapat digambarkan sebagai berikut.

Tabel 3: **Desain Penelitian**

| Kelompok       | Tes Awal       | Perlakuan      | Tes Akhir      |
|----------------|----------------|----------------|----------------|
| E <sub>1</sub> | Y <sub>1</sub> | X <sub>1</sub> | Y <sub>2</sub> |
| E <sub>2</sub> | Y <sub>1</sub> | X <sub>2</sub> | Y <sub>2</sub> |
| K              | Y <sub>1</sub> | -              | Y <sub>2</sub> |

Keterangan :

E<sub>1</sub>: kelompok eksperimen 1

E<sub>2</sub>: kelompok eksperimen 2

K : kelompok kontrol

$Y_1$ : tes awal untuk kelompok eksperimen 1, eksperimen 2, dan kontrol

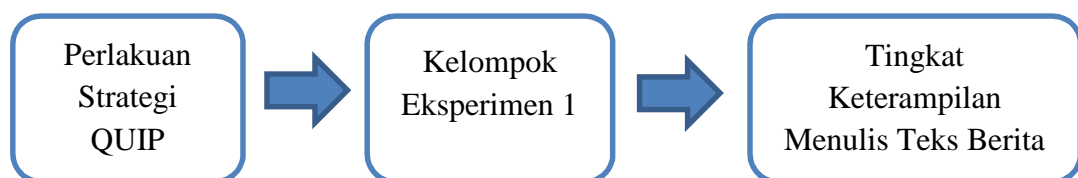
$Y_2$ : tes akhir untuk kelompok eksperimen 1, eksperimen 2, dan kontrol

$X_1$ : perlakuan menulis teks berita dengan strategi QUIP

$X_2$ : perlakuan menulis teks berita dengan strategi PBL

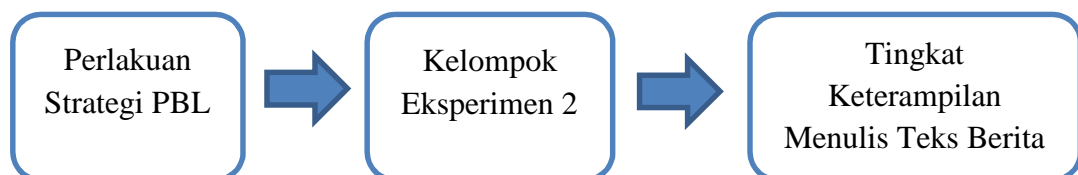
Paradigma penelitian merupakan hubungan antara variabel-variabel dalam suatu kegiatan penelitian. Berikut ini adalah gambar paradigma dalam penelitian ini.

### 1. Paradigma Kelompok Eksperimen 1



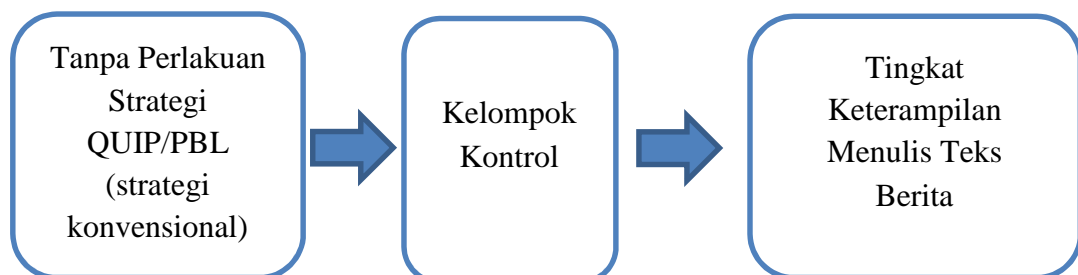
Gambar II: Bagan Paradigma Penelitian Kelompok Eksperimen 1

### 2. Paradigma Kelompok Eksperimen 2



Gambar III: Bagan Paradigma Penelitian Kelompok Eksperimen 2

### 3. Paradigma Kelompok Kontrol



Gambar IV: Bagan Paradigma Penelitian Kelompok Kontrol

Berdasarkan Tabel 3 dan gambar ketiga bagan paradigma penelitian ini, kelompok eksperimen 1, kelompok eksperimen 2, dan kelompok kontrol dikenai pengukuran tes awal. Manipulasi eksperimen menggunakan strategi QUIP untuk kelompok eksperimen 1 dan menggunakan strategi PBL untuk kelompok eksperimen 2, sedangkan kelompok kontrol tidak mendapat perlakuan. Setelah itu, kedua kelompok eksperimen dan kelompok kontrol tersebut dikenai pengukuran dengan menggunakan tes akhir.

## **B. Variabel Penelitian**

Variabel yang digunakan dalam penelitian ini ada 2 jenis, yaitu variabel bebas dan variabel terikat. Pada penelitian ini terdapat 3 variabel, yaitu 2 variabel bebas dan 1 variabel terikat. Variabel-variabel tersebut adalah sebagai berikut.

### **1. Variabel Bebas**

Variabel bebas dalam penelitian ini adalah strategi QUIP dan strategi PBL. Strategi QUIP dijadikan perlakuan bagi kelompok eksperimen 1, sedangkan strategi PBL dijadikan perlakuan bagi kelompok eksperimen 2.

### **2. Variabel Terikat**

Variabel terikat dalam penelitian ini adalah keterampilan menulis teks berita.



### **C. Populasi dan Sampel Penelitian**

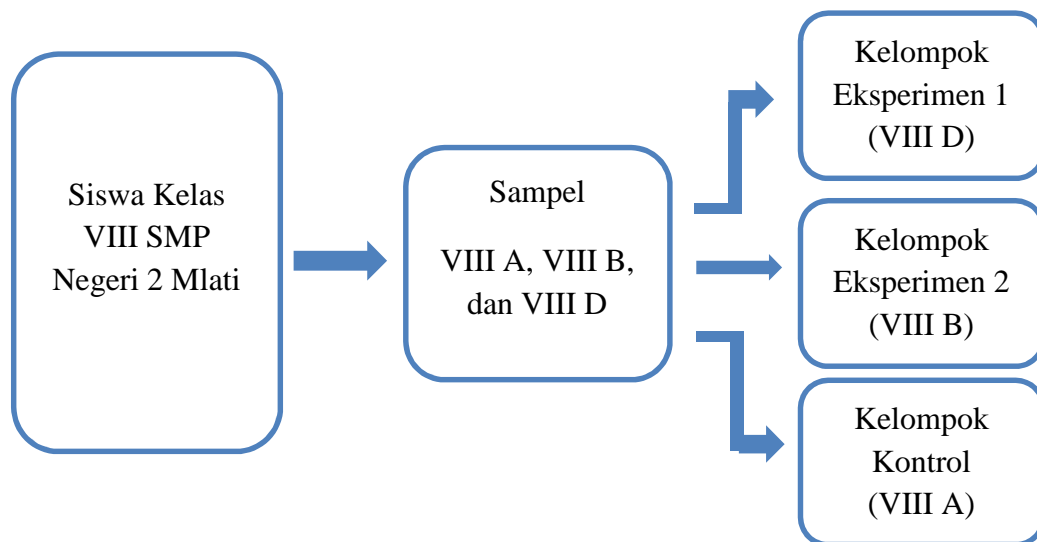
Populasi dan sampel dalam penelitian ini, yaitu sebagai berikut.

#### **1. Populasi Penelitian**

Populasi penelitian ini adalah seluruh siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman, DIY Tahun Ajaran 2015/2016. Seluruh siswa tersebut terbagi dalam 4 kelas, yaitu Kelas VIII A, VIII B, VIII C, VIII D.

#### **2. Sampel Penelitian**

Teknik pengambilan sampel yang digunakan dalam penelitian ini adalah teknik *cluster random sampling*. Penentuan sampel penelitian dilakukan dengan cara mengundi seluruh kelas yang menjadi populasi penelitian. Tiga kelas sebagai sampel penelitian merupakan hasil dari pengundian seluruh kelas yang menjadi populasi penelitian. Selanjutnya, dilakukan pengundian ulang terhadap ketiga sampel penelitian tersebut untuk menentukan kelompok eksperimen 1, kelompok eksperimen 2, dan kelompok kontrol. Kelompok eksperimen 1 akan mengikuti pembelajaran menulis teks berita dengan menggunakan strategi QUIP, kelompok eksperimen 2 akan mengikuti pembelajaran menulis teks berita dengan menggunakan strategi PBL, dan kelompok kontrol akan mengikuti pembelajaran menulis teks berita dengan menggunakan strategi konvensional. Berikut adalah gambar alur teknik pengambilan sampel dalam penelitian ini.



Gambar V: Alur Teknik Pengambilan Sampel

Dari hasil pengundian tersebut, Kelas VIII D sebagai kelompok eksperimen 1, Kelas VIII B sebagai kelompok eksperimen 2, dan Kelas VIII A sebagai kelompok kontrol. Pembelajaran menulis teks berita pada kelompok eksperimen 1 dilakukan dengan menggunakan strategi QUIP, pembelajaran menulis teks berita pada kelompok eksperimen 2 dilakukan dengan menggunakan strategi PBL, dan pembelajaran menulis teks berita pada kelompok kontrol dilakukan tanpa menggunakan strategi QUIP maupun PBL. Sampel penelitian yang digunakan dalam penelitian ini dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 4: Sampel Penelitian Siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman

| No.    | Kelas | Jumlah Siswa | Keterangan            |
|--------|-------|--------------|-----------------------|
| 1.     | D     | 32           | Kelompok Eksperimen 1 |
| 2.     | B     | 32           | Kelompok Eksperimen 2 |
| 3.     | A     | 32           | Kelompok Kontrol      |
| Jumlah |       | 96           |                       |

#### **D. Prosedur Penelitian**

Prosedur penelitian yang digunakan dalam penelitian ini adalah sebagai berikut.

##### **1. Tahap Praeksperimen**

Praeksperimen adalah langkah-langkah yang dilalui sebelum eksperimen. Peneliti menyiapkan segala sesuatu yang berhubungan dengan penelitian. Peneliti melakukan observasi lingkungan sekolah dan menentukan subjek penelitian. Subjek penelitian ini sebanyak tiga kelompok yaitu dua kelompok eksperimen dan satu kelompok kontrol.

Sebelum pelaksanaan eksperimen, ketiga kelompok yaitu kelompok eksperimen 1, kelompok eksperimen 2, dan kelompok kontrol dikenai pengukuran tes awal menulis teks berita. Tes awal ini dimaksudkan untuk mengetahui keterampilan awal siswa dan sebagai pemadan antara kelompok eksperimen 1, kelompok eksperimen 2, dan kelompok kontrol sehingga apabila terjadi perbedaan hasil belajar hanya disebabkan oleh adanya pengaruh perlakuan.

##### **2. Tahap Eksperimen**

Tahap ini bertujuan untuk memberikan perlakuan berbeda terhadap kedua kelompok eksperimen dan kelompok kontrol. Manipulasi eksperimen menggunakan strategi QUIP untuk kelompok eksperimen 1 dan menggunakan strategi PBL untuk kelompok eksperimen 2, sedangkan kelompok kontrol tidak mendapat perlakuan.

### 3. Tahap Pascaeksperimen

Setelah dilakukan eksperimen, kedua kelompok eksperimen dan kelompok kontrol tersebut dikenai pengukuran dengan menggunakan tes akhir. Pemberian tes akhir ini dimaksudkan untuk mengetahui pencapaian prestasi belajar siswa dalam menulis teks berita. Tes akhir diberikan untuk membandingkan dengan nilai yang telah dicapai saat tes akhir. Kemudian hal tersebut dapat ditemukan apakah hasil belajar siswa meningkat, sama, atau justru menurun. Pada akhirnya, dapat diketahui apakah terdapat perbedaan keterampilan menulis teks berita antara kelompok eksperimen 1, kelompok eksperimen 2, dan kelompok kontrol.

Penelitian ini dilaksanakan selama dua minggu. Penelitian dimulai pada tanggal 1 Februari – 15 Februari 2016. Jadwal pelaksanaan penelitian secara lengkap dapat dilihat pada tabel berikut.

**Tabel 5: Jadwal Pelaksanaan Penelitian**

| No. | Nama Kegiatan    | Perlakuan Kelompok Eksperimen 1 | Perlakuan Kelompok Eksperimen 2 | Pembelajaran Kelompok Kontrol |
|-----|------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| 1.  | Tes Awal         | Senin, 1 Februari 2016          | Senin, 1 Februari 2016          | Selasa, 2 Februari 2016       |
| 2.  | Pembelajaran I   | Kamis, 4 Februari 2016          | Rabu, 3 Februari 2016           | Jumat, 5 Februari 2016        |
| 3.  | Pembelajaran II  | Sabtu, 6 Februari 2016          | Kamis, 4 Februari 2016          | Sabtu, 6 Februari 2016        |
| 4.  | Pembelajaran III | Kamis, 11 Februari 2016         | Rabu, 10 Februari 2016          | Selasa, 9 Februari 2016       |
| 5.  | Pembelajaran IV  | Sabtu, 13 Februari 2016         | Kamis, 11 Februari 2016         | Jumat, 12 Februari 2016       |
| 6.  | Tes Akhir        | Senin, 15 Februari 2016         | Senin, 15 Februari 2016         | Sabtu, 13 Februari 2016       |

## **E. Pengumpulan Data**

### **1. Instrumen Pengumpulan Data**

Pada penelitian ini, instrumen yang digunakan berupa tes. Tes digunakan untuk membantu mengumpulkan data yang berupa hasil belajar. Tes merupakan serentetan pertanyaan yang digunakan untuk menguji pengetahuan dan keterampilan yang dimiliki oleh individu. Instrumen tes yang digunakan adalah menulis teks berita. Tes menulis teks berita ini berisi penugasan terhadap siswa untuk menulis teks berita. Data yang didapatkan adalah berupa skor yang berasal dari hasil kerja siswa yang telah diukur menggunakan instrumen yang telah dibuat.

Instrumen penelitian yang digunakan dalam penelitian ini adalah rubrik penilaian. Rubrik penilaian merupakan salah satu model penilaian yang dapat dijadikan pedoman dalam menilai tulisan siswa. Pemberian nilai dilakukan oleh peneliti dan guru Mata Pelajaran Bahasa Indonesia yang mengampu ketiga kelas yang menjadi sampel penelitian. Rubrik penilaian yang digunakan dalam menilai hasil menulis teks berita siswa terdapat pada Tabel 2.

### **2. Uji Validitas Instrumen Penelitian**

Pengujian validitas yang digunakan dalam penelitian ini adalah validitas isi. Validitas isi digunakan dengan maksud untuk mengetahui seberapa instrumen tersebut telah mencerminkan isi yang dikehendaki. Uji validitas instrumen penelitian ini berupa *expert judgement*. Instrumen yang telah dibuat berdasarkan tujuan penelitian dikonsultasikan dengan dosen pembimbing, yaitu Bapak Dr.

Suroso, M.Pd.,M.Th. dan Ibu Ary Kristiyani, M.Hum. Setelah instrumen dinyatakan valid, instrumen penelitian dapat digunakan dalam penelitian.

### **3. Uji Reliabilitas Instrumen Penilaian**

Uji reliabilitas instrumen dalam penelitian ini akan diujikan dengan rumus koefisien reliabilitas instrumen dengan *Alpha Cronbach* karena data yang diperoleh berupa nilai skala. Teknik ini digunakan untuk mengetahui indeks reliabilitas alat ukur yang menemukan model jawaban skala (bukan benar-salah). Uji reliabilitas dalam penelitian ini dilakukan dengan bantuan program SPSS versi 22.0. Uji reliabilitas instrumen penelitian ini menunjukkan nilai *Alpha Cronbach* 0,639 dengan N item sebanyak 5.

### **4. Teknik Pengumpulan Data**

Teknik pengumpulan data yang digunakan dalam penelitian ini adalah melalui tes hasil belajar. Hasil belajar yang dimaksud adalah keterampilan siswa dalam menulis teks berita. Tes akan dilakukan sebanyak dua kali, yaitu sebelum perlakuan dan setelah perlakuan. Tes awal berfungsi untuk mengukur keterampilan awal siswa dalam menulis teks berita sebelum diberikan perlakuan. Tes akhir berfungsi untuk mengukur keterampilan akhir siswa dalam menulis teks berita setelah diberikan perlakuan.

Dua kelompok yang menjadi sampel penelitian merupakan kelompok eksperimen dan satu kelompok merupakan kelompok kontrol. Kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2 diberikan perlakuan yang berbeda dalam

pembelajaran menulis teks berita. Perlakuan dalam penelitian ini adalah penggunaan strategi QUIP dan strategi PBL. Jadi, tes akhir juga berfungsi untuk mengetahui perbandingan keterampilan menulis teks berita antara kelompok eksperimen 1, kelompok eksperimen 2, dan kelompok kontrol, serta untuk mengetahui strategi mana yang lebih efektif digunakan dalam pembelajaran menulis teks berita antara strategi QUIP dan strategi PBL.

#### **F. Teknik Analisis Data**

Analisis data dalam penelitian ini menggunakan uji-F dan uji-t. Teknik analisis data menggunakan uji-t dengan bantuan program SPSS versi 22.0. Selain uji-F dan uji-t, perhitungan *gain score* yaitu selisih nilai rata-rata tes awal dan tes akhir ketiga kelompok penelitian juga digunakan untuk mengetahui keefektifan strategi QUIP dan strategi PBL. Keabsahan sampel akan diperiksa dengan menggunakan uji normalitas dan uji homogenitas sampel. Uji normalitas dilakukan untuk mengkaji normal tidaknya sebaran data penelitian. Uji normalitas sebaran menggunakan rumus *Kolmogorov-Smirnov*. Uji homogenitas sampel untuk mengetahui apakah sampel yang diambil dari populasi penelitian memiliki varians yang sama dan tidak memiliki perbedaan yang signifikan satu dengan yang lain.

#### **G. Hipotesis Statistik**

##### **1. Hipotesis Pertama**

$H_0$  : Tidak terdapat perbedaan yang signifikan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan

keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional.

$H_a$  : Terdapat perbedaan yang signifikan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional.

## 2. Hipotesis Kedua

$H_0$  : Tidak terdapat perbedaan yang signifikan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional.

$H_a$  : Terdapat perbedaan yang signifikan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional.

## 3. Hipotesis Ketiga

$H_0$  : Tidak terdapat perbedaan yang signifikan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL.

$H_a$  : Terdapat perbedaan yang signifikan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan



menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL.

#### 4. Hipotesis Keempat

$H_0$  : Pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi QUIP tidak lebih efektif dibandingkan dengan pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi PBL pada siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman.

$H_a$  : Pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi QUIP lebih efektif dibandingkan dengan pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi PBL pada siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman.

### H. Definisi Operasional Variabel

Variabel dalam penelitian ini dapat didefinisi operasionalkan sebagai berikut.

1. Efektivitas adalah peningkatan skor rerata sebelum dan sesudah dikenai perlakuan pembelajaran menulis teks berita dengan strategi QUIP dan strategi PBL.
2. Komparasi adalah perbandingan pengaruh dan efektivitas penggunaan strategi pembelajaran dalam pembelajaran menulis teks berita. Komparasi adalah perbandingan antara efektivitas strategi QUIP dan strategi PBL.
3. Strategi QUIP merupakan strategi pembelajaran yang dikembangkan untuk membantu siswa belajar menganalisis dan mengembangkan teks serta bahan

utamanya. Penggunaan strategi QUIP ada tiga tahap, yaitu (a) wawancara; (b) *outline*; dan (c) paragraf.

4. Strategi PBL merupakan strategi pembelajaran yang menggunakan permasalahan sebagai bahan utamanya. Langkah-langkah strategi PBL, yaitu (a) mengorientasikan siswa kepada masalah; (b) mengorganisasi siswa untuk belajar; (c) membimbing investigasi individu maupun kelompok; (d) mengembangkan dan menyajikan hasil karya; dan (e) menganalisis dan mengevaluasi proses pemecahan masalah.
5. Keterampilan menulis adalah keterampilan mengarang siswa yang ditunjukkan dengan nilai atau skor yang baik berdasarkan standar penilaian tulisan yang digunakan.
6. Menulis teks berita merupakan salah satu kompetensi menulis yang dipelajari siswa Kelas VIII SMP dengan Kurikulum KTSP. Menulis teks berita adalah serangkaian kata atau kalimat yang menampilkan informasi mengenai suatu peristiwa yang bersifat aktual dengan menggunakan unsur 5W+1H.

## **BAB IV**

### **HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN**

#### **A. Hasil Penelitian**

Hasil penelitian ini berupa data kuantitatif. Data kuantitatif diperoleh dari hasil tes awal dan tes akhir keterampilan menulis teks berita siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman. Pengolahan data kuantitatif menggunakan bantuan program SPSS versi 22.0. Hasil penelitian pada kelompok kontrol, kelompok eksperimen 1, dan kelompok eksperimen 2 disajikan sebagai berikut.

##### **1. Deskripsi Data Penelitian**

###### **a. Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1**

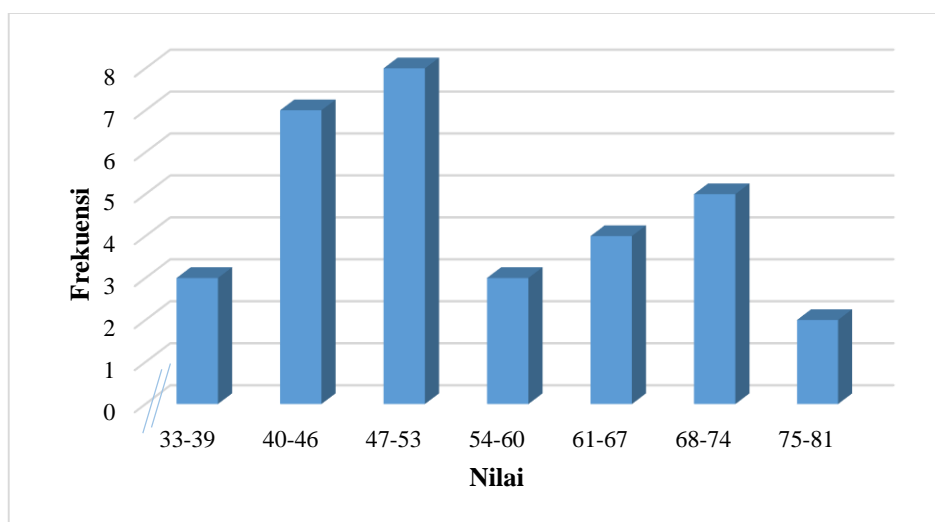
Kelompok eksperimen 1 merupakan kelompok yang diberikan perlakuan dengan menggunakan strategi QUIP. Sebelum diberikan perlakuan menggunakan strategi QUIP, dilakukan tes awal berupa menulis teks berita. Subjek pada tes awal kelompok eksperimen 1 sebanyak 32 siswa. Berdasarkan hasil tes awal menulis teks berita diperoleh data nilai tertinggi sebesar 78 dan nilai terendah sebesar 33.

Melalui perhitungan komputer program SPSS versi 22.0 diketahui bahwa nilai rata-rata yang didapat kelompok eksperimen 1 pada tes awal sebesar 54,25; *mode* sebesar 42; nilai tengah sebesar 50,50; dan standar deviasi sebesar 12,250. Hasil perhitungan selengkapnya dapat dilihat pada lampiran II halaman 129. Distribusi frekuensi nilai tes awal menulis teks berita kelompok eksperimen 1 dapat dilihat pada Tabel 6 berikut.

**Tabel 6: Distribusi Frekuensi Nilai Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1**

| No | Interval      | Frekuensi | Frekuensi (%) | Frekuensi Kumulatif | Frekuensi Kumulatif (%) |
|----|---------------|-----------|---------------|---------------------|-------------------------|
| 1. | 74-81         | 2         | 6,3           | 2                   | 6,3                     |
| 2. | 68-74         | 5         | 15,6          | 7                   | 21,9                    |
| 3. | 61-67         | 4         | 12,5          | 11                  | 34,4                    |
| 4. | 54-60         | 3         | 9,4           | 14                  | 43,8                    |
| 5. | 47-53         | 8         | 25,0          | 21                  | 68,8                    |
| 6. | 40-46         | 7         | 21,9          | 29                  | 90,6                    |
| 7. | 33-39         | 3         | 9,4           | 32                  | 100,0                   |
|    | <b>Jumlah</b> | 32        | 100,0         |                     |                         |

Dari data tabel 6 di atas dapat disajikan dalam bentuk histogram sebagai berikut.



**Gambar VI: Histogram Distribusi Frekuensi Nilai Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1**

Tabel 6 dan Gambar VI di atas menunjukkan bahwa siswa yang mendapatkan nilai 75-81 ada dua siswa; siswa yang mendapatkan nilai 68-74 ada lima siswa; siswa yang mendapatkan nilai 61-67 ada empat siswa; siswa yang mendapatkan nilai 54-60 ada tiga siswa; siswa yang mendapatkan nilai 47-53 ada

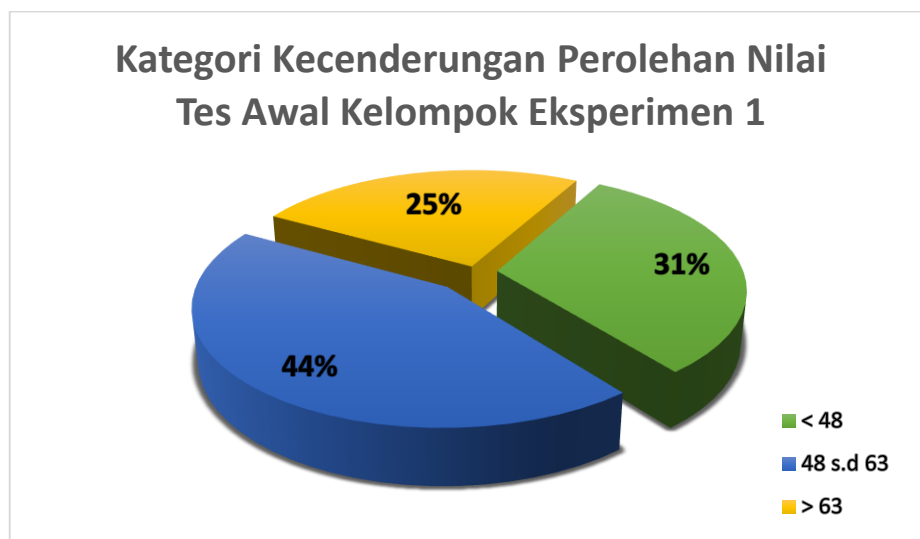
delapan siswa; siswa yang mendapatkan nilai 40-46 ada tujuh siswa; dan siswa yang mendapatkan nilai 33-39 ada tiga siswa.

Berdasarkan data statistik yang dihasilkan, kategori kecenderungan perolehan nilai tes awal menulis teks berita kelompok eksperimen 1 dibagi menjadi tiga kategori, yaitu kategori rendah, sedang, dan tinggi. Kategori kecenderungan perolehan nilai tes awal menulis teks berita kelompok eksperimen 1 disajikan dalam tabel berikut.

**Tabel 7: Kategori Kecenderungan Perolehan Nilai Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1**

| No.    | Kategori | Interval  | Frekuensi | Frekuensi (%) | Frekuensi Kumulatif | Frekuensi Kumulatif (%) |
|--------|----------|-----------|-----------|---------------|---------------------|-------------------------|
| 1.     | Rendah   | < 48      | 10        | 31,3          | 10                  | 31,3                    |
| 2.     | Sedang   | 48 s.d 63 | 14        | 43,8          | 24                  | 75,0                    |
| 3.     | Tinggi   | > 63      | 8         | 25,0          | 32                  | 100,0                   |
| Jumlah |          |           | 32        | 100,0         |                     |                         |

Dari data Tabel 7 di atas dapat disajikan dalam bentuk *pie* sebagai berikut.



**Gambar VII: Diagram Kategori Kecenderungan Perolehan Nilai Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1**

Data Tabel 7 dan Gambar VII kecenderungan perolehan nilai tes awal keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 1 di atas, menunjukkan perolehan nilai siswa yang termasuk kategori rendah ada 10 siswa (31%), kategori sedang 14 siswa (44%), dan kategori tinggi 8 siswa (25%). Berdasarkan data kategori kecenderungan perolehan nilai dapat disimpulkan bahwa kecenderungan frekuensi nilai tes awal keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 1 pada kategori rendah dengan nilai  $< 48$  yaitu 10 siswa. Langkah perhitungan kategori kecenderungan data tes awal kelompok eksperimen 1 dapat dilihat pada lampiran II halaman 158.

#### **b. Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 2**

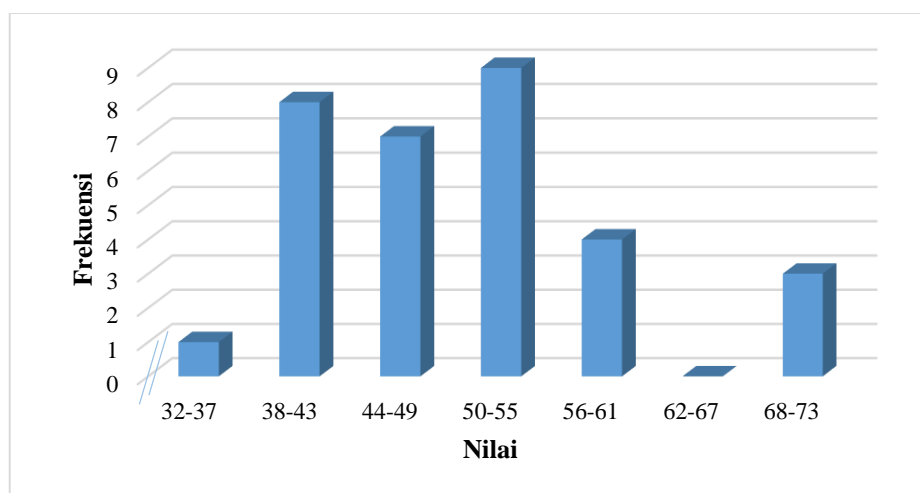
Kelompok eksperimen 2 merupakan kelompok yang diberikan perlakuan dengan menggunakan strategi PBL. Sebelum diberikan perlakuan menggunakan strategi PBL, dilakukan tes awal berupa menulis teks berita. Subjek pada tes awal kelompok eksperimen 2 sebanyak 32 siswa. Berdasarkan hasil tes awal menulis teks berita diperoleh data nilai tertinggi sebesar 72 dan nilai terendah sebesar 32.

Melalui perhitungan komputer program SPSS versi 22.0 diketahui bahwa nilai rata-rata yang didapat kelompok eksperimen 2 pada tes awal sebesar 49,81; *mode* sebesar 42; nilai tengah sebesar 49,50; dan standar deviasi sebesar 9,786. Hasil perhitungan selengkapnya dapat dilihat pada lampiran II halaman 132. Distribusi frekuensi nilai tes awal menulis teks berita kelompok eksperimen 2 dapat dilihat pada Tabel 8 berikut.

**Tabel 8: Distribusi Frekuensi Nilai Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 2**

| No | Interval      | Frekuensi | Frekuensi (%) | Frekuensi Kumulatif | Frekuensi Kumulatif (%) |
|----|---------------|-----------|---------------|---------------------|-------------------------|
| 1. | 68-73         | 3         | 9,4           | 3                   | 9,4                     |
| 2. | 62-67         | 0         | 0             | 3                   | 9,4                     |
| 3. | 56-61         | 4         | 12,5          | 7                   | 21,9                    |
| 4. | 50-55         | 9         | 28,1          | 16                  | 50,0                    |
| 5. | 44-49         | 7         | 21,9          | 23                  | 71,9                    |
| 6. | 38-43         | 8         | 25,0          | 31                  | 96,9                    |
| 7. | 32-37         | 1         | 3,1           | 32                  | 100,0                   |
|    | <b>Jumlah</b> | 32        | 100,0         |                     |                         |

Dari data Tabel 8 di atas dapat disajikan dalam bentuk histogram sebagai berikut.



**Gambar VIII: Histogram Distribusi Frekuensi Nilai Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 2**

Tabel 8 dan Gambar VIII di atas menunjukkan bahwa siswa yang mendapatkan nilai 68-73 ada tiga siswa; siswa yang mendapatkan nilai 56-61 ada empat siswa; siswa yang mendapatkan nilai 50-55 ada sembilan siswa; siswa yang mendapatkan nilai 44-49 ada tujuh siswa; siswa yang mendapatkan nilai 38-43 ada delapan siswa; dan siswa yang mendapatkan nilai 32-37 ada satu siswa.

Berdasarkan data statistik yang dihasilkan, kategori kecenderungan perolehan nilai tes awal menulis teks berita kelompok eksperimen 2 dibagi menjadi tiga kategori, yaitu kategori rendah, sedang, dan tinggi. Kategori kecenderungan perolehan nilai tes awal menulis teks berita kelompok eksperimen 2 disajikan dalam tabel berikut.

**Tabel 9: Kategori Kecenderungan Perolehan Nilai Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 2**

| No.    | Kategori | Interval        | Frekuensi | Frekuensi (%) | Frekuensi Kumulatif | Frekuensi Kumulatif (%) |
|--------|----------|-----------------|-----------|---------------|---------------------|-------------------------|
| 1.     | Rendah   | < 45,33         | 12        | 37,5          | 12                  | 37,5                    |
| 2.     | Sedang   | 45,33 s.d 58,67 | 16        | 50,0          | 28                  | 87,5                    |
| 3.     | Tinggi   | > 58,67         | 4         | 12,5          | 32                  | 100,0                   |
| Jumlah |          |                 | 32        | 100,0         |                     |                         |

Dari data Tabel 9 dapat disajikan dalam bentuk *pie* sebagai berikut.



**Gambar IX: Diagram Kategori Kecenderungan Perolehan Nilai Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 2**

Berdasarkan Tabel 9 dan Gambar IX kecenderungan perolehan nilai tes awal keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 2 di atas,



menunjukkan perolehan nilai siswa yang termasuk kategori rendah ada 12 siswa (37%), kategori sedang 16 siswa (50%), dan kategori tinggi 4 siswa (13%). Berdasarkan data kategori kecenderungan perolehan nilai dapat disimpulkan bahwa kecenderungan frekuensi nilai tes awal keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 2 pada kategori rendah dengan nilai  $< 45,33$  yaitu 12 siswa. Langkah perhitungan kategori kecenderungan data tes awal kelompok eksperimen 2 dapat dilihat pada lampiran II halaman 158-159.

### c. Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol

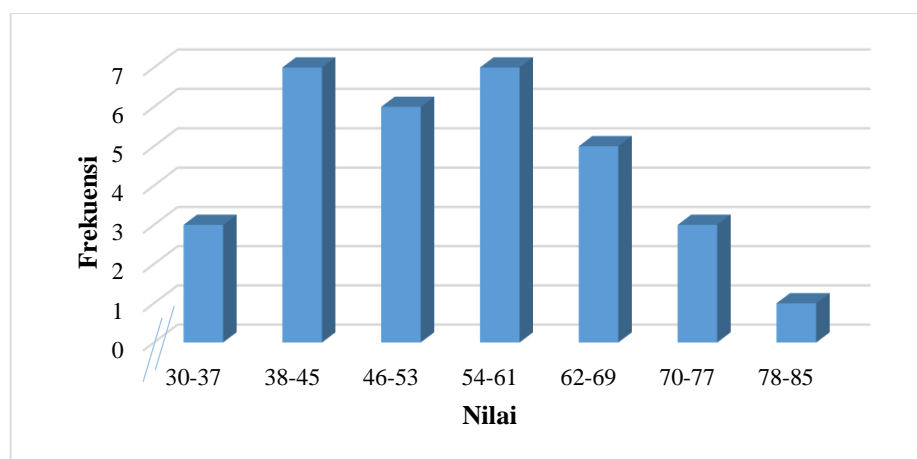
Kelompok kontrol merupakan kelompok yang tidak diberikan perlakuan dengan menggunakan strategi QUIP maupun PBL. Pembelajaran kelompok kontrol menggunakan strategi konvensional. Sebelum mengikuti pembelajaran, dilakukan tes awal berupa menulis teks berita. Subjek pada tes awal kelompok kontrol sebanyak 32 siswa. Berdasarkan hasil tes awal menulis teks berita, pada kelompok kontrol diperoleh data nilai tertinggi sebesar 82 dan nilai terendah sebesar 30.

Melalui perhitungan komputer program SPSS versi 22.0 diketahui bahwa nilai rata-rata yang didapat kelompok kontrol pada tes awal sebesar 54,50; *mode* sebesar 43; nilai tengah sebesar 53,00; dan standar deviasi sebesar 12,884. Hasil perhitungan selengkapnya dapat dilihat pada lampiran II halaman 135. Distribusi frekuensi nilai tes awal menulis teks berita kelompok kontrol dapat dilihat pada Tabel 10 berikut.

**Tabel 10: Distribusi Frekuensi Nilai Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol**

| No | Interval      | Frekuensi | Frekuensi (%) | Frekuensi Kumulatif | Frekuensi Kumulatif (%) |
|----|---------------|-----------|---------------|---------------------|-------------------------|
| 1. | 78-85         | 1         | 3,1           | 1                   | 3,1                     |
| 2. | 70-77         | 3         | 9,4           | 4                   | 12,5                    |
| 3. | 62-69         | 5         | 15,6          | 9                   | 28,1                    |
| 4. | 54-61         | 7         | 21,9          | 16                  | 50,0                    |
| 5. | 46-53         | 6         | 18,8          | 22                  | 68,8                    |
| 6. | 38-45         | 7         | 21,9          | 29                  | 90,6                    |
| 7. | 30-37         | 3         | 9,4           | 32                  | 100,0                   |
|    | <b>Jumlah</b> | 32        | 100,0         |                     |                         |

Dari data Tabel 10 di atas dapat disajikan dalam bentuk histogram sebagai berikut.



**Gambar X: Histogram Distribusi Frekuensi Nilai Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol**

Tabel 10 dan Gambar X di atas menunjukkan bahwa siswa yang mendapatkan nilai 78-85 ada satu siswa; siswa yang mendapatkan nilai 70-77 ada tiga siswa; siswa yang mendapatkan nilai 62-69 ada lima siswa; siswa yang mendapatkan nilai 54-61 ada tujuh siswa; siswa yang mendapatkan nilai 46-53 ada

enam siswa; siswa yang mendapatkan nilai 38-45 ada tujuh siswa; dan siswa yang mendapatkan nilai 30-37 ada tiga siswa.

Berdasarkan data statistik yang dihasilkan, kategori kecenderungan perolehan nilai tes awal menulis teks berita kelompok kontrol dibagi menjadi tiga kategori, yaitu kategori rendah, sedang, dan tinggi. Kategori kecenderungan perolehan nilai tes awal menulis teks berita kelompok kontrol disajikan dalam tabel berikut.

**Tabel 11: Kategori Kecenderungan Perolehan Nilai Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol**

| No.    | Kategori | Interval        | Frekuensi | Frekuensi (%) | Frekuensi Kumulatif | Frekuensi Kumulatif (%) |
|--------|----------|-----------------|-----------|---------------|---------------------|-------------------------|
| 1.     | Rendah   | < 47,33         | 10        | 31,3          | 10                  | 31,3                    |
| 2.     | Sedang   | 47,33 s.d 64,67 | 13        | 40,6          | 23                  | 71,9                    |
| 3.     | Tinggi   | > 64,67         | 9         | 28,1          | 32                  | 100,0                   |
| Jumlah |          |                 | 32        | 100,0         |                     |                         |

Dari data Tabel 11 di atas dapat disajikan dalam bentuk *pie* sebagai berikut.



**Gambar XI: Diagram Kategori Kecenderungan Perolehan Nilai Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol**

Berdasarkan Tabel 11 dan Gambar XI kecenderungan perolehan nilai tes awal keterampilan menulis teks berita kelompok kontrol di atas, menunjukkan perolehan nilai siswa yang termasuk kategori rendah ada 10 siswa (31%), kategori sedang 13 siswa (41%), dan kategori tinggi 9 siswa (28%). Berdasarkan data kategori kecenderungan perolehan nilai dapat disimpulkan bahwa kecenderungan frekuensi nilai tes awal keterampilan menulis teks berita kelompok kontrol pada kategori rendah dengan nilai  $< 47,33$  yaitu 10 siswa. Langkah perhitungan kategori kecenderungan data tes awal kelompok kontrol dapat dilihat pada lampiran II halaman 159-160.

#### **d. Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1**

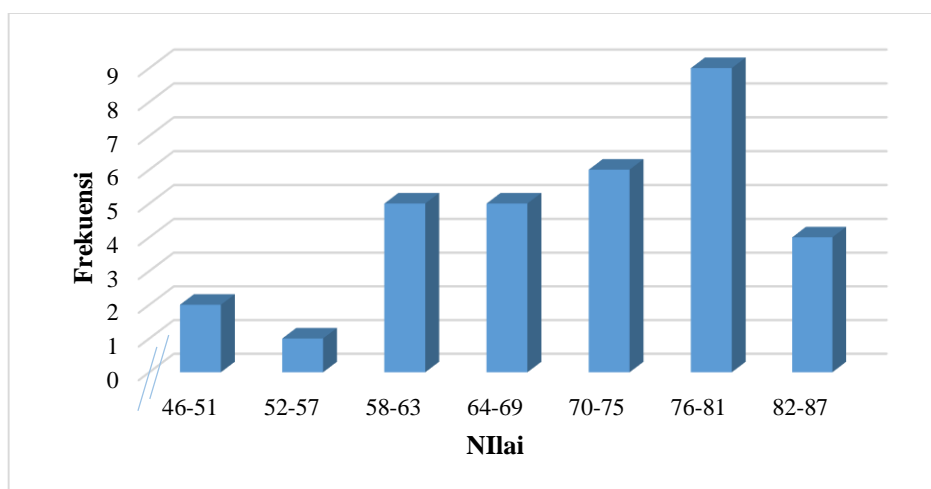
Tes akhir pada kelompok eksperimen 1 dilaksanakan untuk melihat tingkat pencapaian keterampilan menulis teks berita setelah dilakukan pembelajaran yang diberikan perlakuan dengan menggunakan strategi QUIP. Subjek pada tes akhir kelompok eksperimen 1 berjumlah 32 siswa. Hasil tes akhir menulis teks berita kelompok eksperimen 1 menunjukkan nilai tertinggi yang dicapai sebesar 85 dan nilai terendah sebesar 46.

Melalui perhitungan komputer program SPSS versi 22.0 diketahui bahwa nilai rata-rata yang didapat kelompok eksperimen 1 pada tes akhir sebesar 70,56; *mode* sebesar 67; nilai tengah sebesar 72,00; dan standar deviasi sebesar 9,831. Hasil perhitungan selengkapnya dapat dilihat pada lampiran II halaman 129. Distribusi frekuensi nilai tes akhir menulis teks berita kelompok eksperimen 1 dapat dilihat pada Tabel 12 berikut.

**Tabel 12: Distribusi Frekuensi Nilai Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1**

| No | Interval      | Frekuensi | Frekuensi (%) | Frekuensi Kumulatif | Frekuensi Kumulatif (%) |
|----|---------------|-----------|---------------|---------------------|-------------------------|
| 1. | 82-87         | 4         | 12,5          | 4                   | 12,5                    |
| 2. | 76-81         | 9         | 28,1          | 13                  | 40,6                    |
| 3. | 70-75         | 6         | 18,8          | 19                  | 59,4                    |
| 4. | 64-69         | 5         | 15,6          | 24                  | 75,0                    |
| 5. | 58-63         | 5         | 15,6          | 29                  | 90,6                    |
| 6. | 52-57         | 1         | 3,1           | 30                  | 93,8                    |
| 7. | 46-51         | 2         | 6,3           | 32                  | 100,0                   |
|    | <b>Jumlah</b> | 32        | 100,0         |                     |                         |

Dari data Tabel 12 di atas dapat disajikan dalam bentuk histogram sebagai berikut.



**Gambar XII: Histogram Distribusi Frekuensi Nilai Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1**

Tabel 12 dan Gambar XII di atas menunjukkan bahwa siswa yang mendapatkan nilai 82-87 ada empat siswa; siswa yang mendapatkan nilai 76-81 ada sembilan siswa; siswa yang mendapatkan nilai 70-75 ada enam siswa; siswa yang mendapatkan nilai 64-69 ada lima siswa; siswa yang mendapatkan nilai 58-63 ada

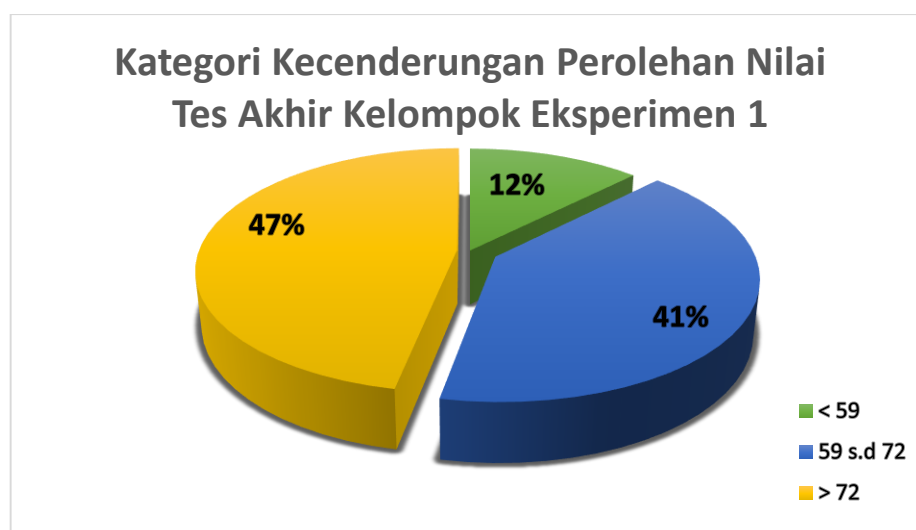
lima siswa; siswa yang mendapatkan nilai 52-57 ada satu siswa; dan siswa yang mendapatkan nilai 46-51 ada dua siswa.

Berdasarkan data statistik yang dihasilkan, kategori kecenderungan perolehan nilai tes akhir menulis teks berita kelompok eksperimen 1 dibagi menjadi tiga kategori, yaitu kategori rendah, sedang, dan tinggi. Kategori kecenderungan perolehan nilai tes akhir menulis teks berita kelompok eksperimen 1 disajikan dalam tabel berikut.

**Tabel 13: Kategori Kecenderungan Perolehan Nilai Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1**

| No.    | Kategori | Interval  | Frekuensi | Frekuensi (%) | Frekuensi Kumulatif | Frekuensi Kumulatif (%) |
|--------|----------|-----------|-----------|---------------|---------------------|-------------------------|
| 1.     | Rendah   | < 59      | 4         | 12,5          | 4                   | 12,5                    |
| 2.     | Sedang   | 59 s.d 72 | 13        | 40,6          | 17                  | 53,1                    |
| 3.     | Tinggi   | > 72      | 15        | 46,9          | 32                  | 100,0                   |
| Jumlah |          |           | 32        | 100,0         |                     |                         |

Dari data Tabel 13 di atas dapat disajikan dalam bentuk *pie* sebagai berikut.



**Gambar XIII: Diagram Kategori Kecenderungan Perolehan Nilai Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1**

Berdasarkan Tabel 13 dan Gambar XIII kecenderungan perolehan nilai tes akhir keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 1 di atas, menunjukkan perolehan nilai siswa yang termasuk kategori rendah ada 4 siswa (12%), kategori sedang 13 siswa (41%), dan kategori tinggi 15 siswa (47%). Berdasarkan data kategori kecenderungan perolehan nilai dapat disimpulkan bahwa kecenderungan frekuensi nilai tes akhir keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 1 pada kategori rendah dengan nilai  $< 59$  yaitu 4 siswa. Langkah perhitungan kategori kecenderungan data tes akhir kelompok eksperimen 1 dapat dilihat pada lampiran II halaman 160.

#### **e. Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 2**

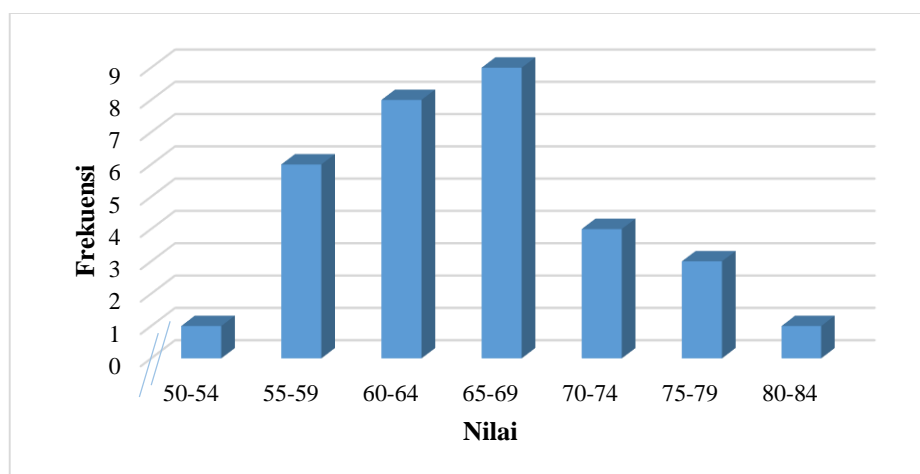
Tes akhir pada kelompok eksperimen 2 dilaksanakan untuk melihat tingkat pencapaian keterampilan menulis teks berita setelah dilakukan pembelajaran yang diberikan perlakuan dengan menggunakan strategi PBL. Subjek pada tes akhir kelompok eksperimen 2 berjumlah 32 siswa. Hasil tes akhir menulis teks berita kelompok eksperimen 2 menunjukkan nilai tertinggi yang dicapai sebesar 82 dan nilai terendah sebesar 41.

Melalui perhitungan komputer program SPSS versi 22.0 diketahui bahwa nilai rata-rata yang didapat kelompok eksperimen 2 pada tes akhir sebesar 65,03; *mode* sebesar 62; nilai tengah sebesar 66,00; dan standar deviasi sebesar 7,390. Hasil perhitungan selengkapnya dapat dilihat pada lampiran II halaman 132. Distribusi frekuensi nilai tes akhir menulis teks berita kelompok eksperimen 2 dapat dilihat pada Tabel 14 berikut.

**Tabel 14: Distribusi Frekuensi Nilai Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 2**

| No | Interval      | Frekuensi | Frekuensi (%) | Frekuensi Kumulatif | Frekuensi Kumulatif (%) |
|----|---------------|-----------|---------------|---------------------|-------------------------|
| 1. | 80-84         | 1         | 3,1           | 1                   | 3,1                     |
| 2. | 75-79         | 3         | 9,4           | 4                   | 12,5                    |
| 3. | 70-74         | 4         | 12,5          | 8                   | 25,0                    |
| 4. | 65-69         | 9         | 28,1          | 17                  | 53,1                    |
| 5. | 60-64         | 8         | 25,0          | 25                  | 78,1                    |
| 6. | 55-59         | 6         | 18,8          | 31                  | 96,9                    |
| 7. | 50-54         | 1         | 3,1           | 32                  | 100,0                   |
|    | <b>Jumlah</b> | 32        | 100,0         |                     |                         |

Dari data Tabel 14 di atas dapat disajikan dalam bentuk histogram sebagai berikut.



**Gambar XIV: Histogram Distribusi Frekuensi Nilai Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 2**

Tabel 14 dan Gambar XIV di atas menunjukkan bahwa siswa yang mendapatkan nilai 80-84 ada satu siswa; siswa yang mendapatkan nilai 75-79 ada tiga siswa; siswa yang mendapatkan nilai 70-74 ada empat siswa; siswa yang mendapatkan nilai 65-69 ada sembilan siswa; siswa yang mendapatkan nilai 60-64



ada delapan siswa; siswa yang mendapat nilai 55-59 ada enam siswa; dan siswa yang mendapatkan nilai 50-55 ada empat siswa.

Berdasarkan data statistik yang dihasilkan, kategori kecenderungan perolehan nilai tes akhir menulis teks berita kelompok eksperimen 2 dibagi menjadi tiga kategori, yaitu kategori rendah, sedang, dan tinggi. Kategori kecenderungan perolehan nilai tes akhir menulis teks berita kelompok eksperimen 2 disajikan dalam tabel berikut.

**Tabel 15: Kategori Kecenderungan Perolehan Nilai Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 2**

| No.    | Kategori | Interval        | Frekuensi | Frekuensi (%) | Frekuensi Kumulatif | Frekuensi Kumulatif (%) |
|--------|----------|-----------------|-----------|---------------|---------------------|-------------------------|
| 1.     | Rendah   | < 60,67         | 7         | 21,9          | 7                   | 21,9                    |
| 2.     | Sedang   | 60,67 s.d 71,33 | 19        | 59,4          | 26                  | 81,3                    |
| 3.     | Tinggi   | > 71,33         | 6         | 18,8          | 32                  | 100,0                   |
| Jumlah |          |                 | 32        | 100,0         |                     |                         |

Dari data Tabel 15 di atas dapat disajikan dalam bentuk *pie* sebagai berikut.



**Gambar XV: Diagram Kategori Kecenderungan Perolehan Nilai Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 2**

Berdasarkan Tabel 15 dan Gambar XV kecenderungan perolehan nilai tes akhir keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 2 di atas, menunjukkan perolehan nilai siswa yang termasuk kategori rendah ada 7 siswa (22%), kategori sedang 19 siswa (59%), dan kategori tinggi 6 siswa (19%). Berdasarkan data kategori kecenderungan perolehan nilai dapat disimpulkan bahwa kecenderungan frekuensi nilai tes akhir keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 2 pada kategori rendah dengan nilai  $< 60,67$  yaitu 7 siswa. Langkah perhitungan kategori kecenderungan data tes akhir kelompok eksperimen 2 dapat dilihat pada lampiran II halaman 161.

#### **f. Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol**

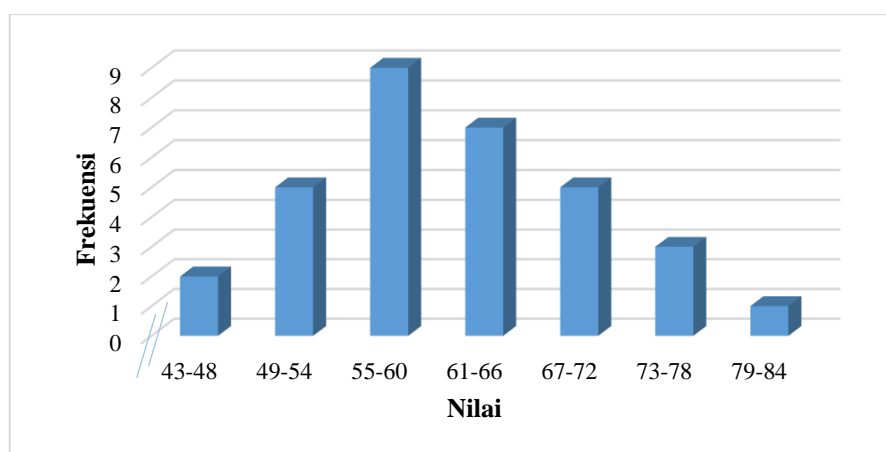
Tes akhir pada kelompok kontrol dilaksanakan untuk melihat tingkat pencapaian keterampilan menulis teks berita setelah dilakukan pembelajaran secara konvensional. Subjek pada tes akhir kelompok kontrol berjumlah 32 siswa. Hasil tes akhir menulis teks berita kelompok kontrol menunjukkan nilai tertinggi yang dicapai sebesar 82 dan nilai terendah sebesar 43.

Melalui perhitungan komputer program SPSS versi 22.0 diketahui bahwa nilai rata-rata yang didapat kelompok kontrol pada tes akhir sebesar 60,84; *mode* sebesar 66; nilai tengah sebesar 60,50; dan standar deviasi sebesar 9,077. Hasil perhitungan selengkapnya dapat dilihat pada lampiran II halaman 135. Distribusi frekuensi nilai tes akhir menulis teks berita kelompok kontrol dapat dilihat pada Tabel 16 berikut.

**Tabel 16: Distribusi Frekuensi Nilai Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol**

| No | Interval      | Frekuensi | Frekuensi (%) | Frekuensi Kumulatif | Frekuensi Kumulatif (%) |
|----|---------------|-----------|---------------|---------------------|-------------------------|
| 1. | 79-84         | 1         | 3,1           | 1                   | 3,1                     |
| 2. | 73-78         | 3         | 9,4           | 4                   | 12,5                    |
| 3. | 67-72         | 5         | 15,6          | 9                   | 28,1                    |
| 4. | 61-66         | 7         | 21,9          | 16                  | 50,0                    |
| 5. | 55-60         | 9         | 28,1          | 25                  | 78,1                    |
| 6. | 49-54         | 5         | 15,6          | 30                  | 93,8                    |
| 7. | 43-48         | 2         | 6,3           | 32                  | 100,0                   |
|    | <b>Jumlah</b> | 32        | 100,0         |                     |                         |

Dari data Tabel 16 di atas dapat disajikan dalam bentuk histogram sebagai berikut.



**Gambar XVI: Histogram Distribusi Frekuensi Nilai Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol**

Tabel 16 dan Gambar XVI di atas menunjukkan bahwa siswa yang mendapatkan nilai 79-84 ada satu siswa; siswa yang mendapatkan nilai 73-78 ada lima siswa; siswa yang mendapatkan nilai 67-72 ada lima siswa; siswa yang mendapatkan nilai 61-66 ada tujuh siswa; siswa yang mendapatkan nilai 55-60 ada sembilan siswa; siswa yang mendapatkan nilai 49-54 ada lima siswa; dan siswa yang mendapatkan nilai 43-48 ada dua siswa.

Berdasarkan data statistik yang dihasilkan, kategori kecenderungan perolehan nilai tes akhir menulis teks berita kelompok kontrol dibagi menjadi tiga kategori, yaitu kategori rendah, sedang, dan tinggi. Kategori kecenderungan perolehan nilai tes akhir menulis teks berita kelompok kontrol disajikan dalam tabel berikut.

**Tabel 17: Kategori Kecenderungan Perolehan Nilai Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol**

| No.    | Kategori | Interval        | Frekuensi | Frekuensi (%) | Frekuensi Kumulatif | Frekuensi Kumulatif (%) |
|--------|----------|-----------------|-----------|---------------|---------------------|-------------------------|
| 1.     | Rendah   | < 55,67         | 9         | 28,1          | 9                   | 28,1                    |
| 2.     | Sedang   | 55,67 s.d 68,33 | 18        | 56,3          | 27                  | 84,4                    |
| 3.     | Tinggi   | > 68,33         | 5         | 15,6          | 32                  | 100,0                   |
| Jumlah |          |                 | 32        | 100,0         |                     |                         |

Dari data Tabel 17 di atas dapat disajikan dalam bentuk *pie* sebagai berikut.



**Gambar XVII: Diagram Kategori Kecenderungan Perolehan Nilai Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol**

Berdasarkan Tabel 17 dan Gambar XVII kecenderungan perolehan nilai tes akhir keterampilan menulis teks berita kelompok kontrol di atas, menunjukkan

perolehan nilai siswa yang termasuk kategori rendah ada 9 siswa (28%), kategori sedang 18 siswa (56%), dan kategori tinggi 5 siswa (16%). Berdasarkan data kategori kecenderungan perolehan nilai dapat disimpulkan bahwa kecenderungan frekuensi nilai tes akhir keterampilan menulis teks berita kelompok kontrol pada kategori rendah dengan nilai  $< 55,67$  yaitu 9 siswa. Langkah perhitungan kategori kecenderungan data tes akhir kelompok kontrol dapat dilihat pada lampiran II halaman 161-162.

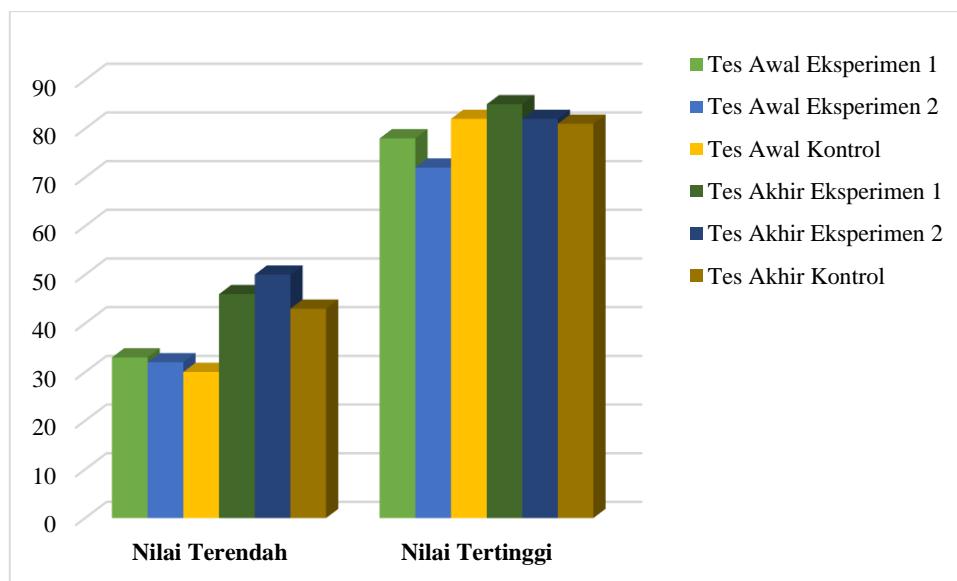
**g. Rangkuman Hasil Tes Awal dan Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1, Eksperimen 2, dan Kontrol**

Hasil analisis deskriptif nilai tes awal dan tes akhir keterampilan menulis teks berita pada kelompok eksperimen 1, kelompok eksperimen 2, dan kelompok kontrol meliputi jumlah subjek ( $N$ ), *mean* ( $\bar{X}$ ), *mode* ( $M_o$ ), dan *median* ( $M_d$ ). Rangkuman hasil analisis statistik deskriptif nilai tes awal dan tes akhir ketiga kelompok disajikan dalam tabel berikut.

**Tabel 18: Perbandingan Data Statistik Tes Awal dan Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1, Eksperimen 2, dan Kontrol**

| <b>Data</b>                     | <b>N</b> | <b><math>\bar{X}</math></b> | <b><math>M_o</math></b> | <b><math>M_d</math></b> | <b>Nilai Terendah</b> | <b>Nilai Tertinggi</b> |
|---------------------------------|----------|-----------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------|
| Tes Awal Kelompok Eksperimen 1  | 32       | 54,25                       | 42                      | 50,50                   | 33                    | 78                     |
| Tes Awal Kelompok Eksperimen 2  | 32       | 49,81                       | 42                      | 49,50                   | 32                    | 72                     |
| Tes Awal Kelompok Kontrol       | 32       | 54,50                       | 43                      | 53,00                   | 30                    | 82                     |
| Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1 | 32       | 70,56                       | 67                      | 72,00                   | 46                    | 85                     |
| Tes Akhir Kelompok Eksperimen 2 | 32       | 65,03                       | 62                      | 66,00                   | 50                    | 82                     |
| Tes Akhir Kelompok Kontrol      | 32       | 60,84                       | 66                      | 60,50                   | 43                    | 81                     |

Dari Tabel 18 dapat disajikan dalam bentuk histogram sebagai berikut.



**Gambar XVIII: Histogram Perbandingan Data Statistik Tes Awal dan Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1, Eksperimen 2, dan Kontrol**

Berdasarkan Tabel 18 dan Gambar XVIII di atas, dapat dibandingkan nilai tes awal dan tes akhir keterampilan menulis teks berita antara kelompok eksperimen 1, kelompok eksperimen 2, dan kelompok kontrol yang mengalami peningkatan. Tes awal kelompok eksperimen 1 memperoleh nilai tertinggi sebesar 78 dan nilai terendah sebesar 33, sedangkan tes akhir kelompok eksperimen 1 memperoleh nilai tertinggi sebesar 85 dan nilai terendah sebesar 46. Kelompok Eksperimen 2 memperoleh nilai tertinggi sebesar 72 dan nilai terendah sebesar 32 pada tes awal, sedangkan pada tes akhir diperoleh nilai tertinggi sebesar 82 dan nilai terendah sebesar 50. Kelompok kontrol memperoleh nilai tertinggi sebesar 82 dan nilai terendah sebesar 30 pada tes awal, sedangkan pada tes akhir diperoleh nilai tertinggi sebesar 81 dan nilai terendah sebesar 43.

Nilai rata-rata antara nilai tes awal kelompok eksperimen 1, kelompok eksperimen 2, dan kontrol mengalami peningkatan. Nilai rata-rata yang diperoleh kelompok eksperimen 1 sebesar 54,25 pada tes awal, sedangkan pada tes akhir diperoleh nilai rata-rata sebesar 70,56. Nilai rata-rata yang diperoleh kelompok eksperimen 2 sebesar 49,81 pada tes awal, sedangkan pada tes akhir diperoleh nilai rata-rata sebesar 65,03. Nilai rata-rata kelompok kontrol pada tes awal sebesar 54,50, sedangkan pada tes akhir sebesar 60,84.

## 2. Uji Persyaratan Analisis

### a. Uji Normalitas Sebaran Data

Hasil uji normalitas diperoleh dari nilai tes awal dan tes akhir keterampilan menulis teks berita pada kelompok eksperimen 1, kelompok eksperimen 2, dan kelompok kontrol. Syarat data dikatakan berdistribusi normal apabila *Sig* yang diperoleh dari hasil perhitungan lebih besar dari 0,05 (taraf signifikansi 5%). Pengujian normalitas sebaran data dilakukan dengan bantuan program komputer SPSS versi 22.0. Berikut rangkuman hasil uji normalitas sebaran data tes awal dan tes akhir kelompok eksperimen 1, kelompok eksperimen 2, dan kelompok kontrol.

**Tabel 19: Hasil Uji Normalitas Sebaran Data Tes Keterampilan Menulis Teks Berita**

| Data                            | Kolmogorov-Smirnov |       | Keterangan                 |
|---------------------------------|--------------------|-------|----------------------------|
|                                 | Indeks             | Sig.  |                            |
| Tes Awal Kelompok Eksperimen 1  | 0,136              | 0,140 | $P > 0,05 = \text{normal}$ |
| Tes Awal Kelompok Eksperimen 2  | 0,108              | 0,200 | $P > 0,05 = \text{normal}$ |
| Tes Awal Kelompok Kontrol       | 0,095              | 0,200 | $P > 0,05 = \text{normal}$ |
| Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1 | 0,121              | 0,200 | $P > 0,05 = \text{normal}$ |
| Tes Akhir Kelompok Eksperimen 2 | 0,097              | 0,200 | $P > 0,05 = \text{normal}$ |
| Tes Akhir Kelompok Kontrol      | 0,090              | 0,200 | $P > 0,05 = \text{normal}$ |

Berdasarkan Tabel 19 di atas menunjukkan bahwa sebaran data tes awal dan tes akhir ketiga kelompok penelitian dinyatakan normal. Data tersebut dinyatakan normal karena nilai *Kolmogorov-Smirnov* lebih besar dari 0,05 (taraf signifikansi 5%). Hasil perhitungan uji normalitas sebaran data selengkapnya dapat dilihat pada lampiran II halaman 138-143.

#### b. Uji Homogenitas Varians

Setelah dilakukan uji normalitas sebaran data, kemudian dilakukan uji homogenitas varians. Uji homogenitas varians dilakukan untuk mengetahui bahwa sampel dari populasi memiliki varians yang sama atau tidak menunjukkan perbedaan yang signifikan. Data dinyatakan homogen apabila nilai signifikansi hasil perhitungan lebih besar dari derajat signifikansi yang ditetapkan, yaitu 0,05 (5%). Berikut rangkuman hasil uji homogenitas varians yang dilakukan dengan bantuan program komputer SPSS versi 22.0.

Tabel 20: Hasil Uji Homogenitas Varians Keterampilan Menulis Teks Berita

| Data      | <i>Levene Statistic</i> | df1 | df2 | Sig.  |
|-----------|-------------------------|-----|-----|-------|
| Tes Awal  | 2,290                   | 2   | 93  | 0,107 |
| Tes Akhir | 1,354                   | 2   | 93  | 0,263 |

Dari Tabel 20 di atas, dapat diketahui bahwa data tes awal kelompok eksperimen 1, kelompok eksperimen 2, dan kelompok kontrol diperoleh nilai *levene statistic* sebesar 2,290 dengan  $df1 = 2$  dan  $df2 = 93$ , dan signifikansi 0,107. Hal ini menunjukkan bahwa data tes awal menulis teks berita dalam penelitian ini memiliki varians yang homogen atau tidak memiliki perbedaan varians karena signifikansi yang diperoleh lebih besar daripada 0,05 (5%).



Berdasarkan hasil uji homogenitas varians yang disajikan pada Tabel 20, dapat diketahui data tes akhir ketiga kelompok penelitian diperoleh nilai *levene statistic* sebesar 1,354 dengan  $df1 = 2$  dan  $df2 = 93$ , dan signifikansi 0,263. Hal ini menunjukkan bahwa data tes akhir menulis teks berita memiliki varians yang homogen atau tidak memiliki perbedaan varians karena signifikansi yang diperoleh lebih besar daripada 0,05 (5%). Hasil perhitungan uji homogenitas varians data tes awal dan tes akhir keterampilan menulis teks berita selengkapnya dapat dilihat pada lampiran II halaman 144-145.

### **3. Analisis Data**

Analisis data bertujuan untuk menguji hipotesis penelitian, yaitu untuk mengetahui (a) perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional; (b) perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional; dan (c) perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL. Selain itu, untuk mengetahui perbandingan efektivitas penggunaan strategi QUIP dan strategi PBL dalam pembelajaran menulis teks berita. Berikut ini adalah hasil analisis data dengan menggunakan uji-F dan uji-t.

**a. Uji-F Data Tes Awal dan Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1, Eksperimen 2, dan Kontrol**

Uji-F dalam penelitian ini digunakan untuk (a) menguji perbedaan keterampilan menulis teks berita antara kelompok eksperimen 1 yang menggunakan strategi QUIP, kelompok eksperimen 2 yang menggunakan strategi PBL, dan kelompok kontrol yang tanpa menggunakan strategi QUIP maupun PBL. Perhitungan uji-F dilakukan dengan bantuan program komputer SPSS versi 22.0. Syarat data bersifat signifikan apabila P lebih kecil dari 0,05 (taraf signifikansi 5%). Berikut ini adalah analisis data menggunakan uji-F.

**Tabel 21: Hasil Uji-F Tes Awal dan Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1, Eksperimen 2, dan Kontrol**

| <b>Data</b> | <b>df</b> | <b>F</b> | <b>Sig.</b> | <b>Keterangan</b>          |
|-------------|-----------|----------|-------------|----------------------------|
| Tes Awal    | 2         | 1.621    | 0,203       | $P > 0,05 \neq$ signifikan |
| Tes Akhir   | 2         | 9.764    | 0,000       | $P < 0,05 =$ signifikan    |

Berdasarkan Tabel 21 di atas, dapat diketahui tes awal ketiga kelompok dalam penelitian ini diperoleh nilai F sebesar 1.621 dengan signifikansi 0,203. P lebih besar dari 0,05 (5%). Hal itu menunjukkan bahwa tes awal keterampilan menulis teks berita antara kelompok eksperimen 1, eksperimen 2, dan kontrol tidak ada perbedaan yang signifikan.

Hasil tes akhir kelompok eksperimen 1, eksperimen 2, dan kontrol diperoleh nilai F sebesar 9.764 dengan signifikansi 0,000. P lebih kecil dari 0,05. Hal ini menunjukkan bahwa efektivitas tes akhir keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 1, eksperimen 2, dan kontrol terdapat perbedaan yang signifikan. Hasil perhitungan uji-F data tes awal dan tes akhir keterampilan menulis teks berita selengkapnya dapat dilihat pada lampiran II halaman 144 dan 145.

### b. Uji-t Sampel Bebas

Uji-t dalam penelitian ini digunakan untuk (a) menguji perbedaan antara keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 1 yang menggunakan strategi QUIP dan kelompok kontrol yang tanpa menggunakan strategi QUIP; (b) menguji perbedaan antara keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 2 yang menggunakan strategi PBL dan kelompok kontrol yang tanpa menggunakan strategi PBL; (c) menguji perbedaan antara keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 1 yang menggunakan strategi QUIP dan kelompok eksperimen 2 yang menggunakan strategi PBL. Perhitungan uji-t dilakukan dengan bantuan program komputer SPSS versi 22.0. Syarat data bersifat signifikan apabila  $P$  lebih kecil dari 0,05 (taraf signifikansi 5%). Berikut ini adalah analisis data menggunakan uji-t.

#### 1) Uji-t Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 1

Hasil analisis statistik deskriptif nilai tes awal keterampilan menulis teks berita pada kelompok kontrol dan eksperimen 1, meliputi jumlah subjek ( $N$ ), *mean* ( $\bar{X}$ ), *mode* ( $Mo$ ), *median* ( $M_d$ ), dan standar deviasi ( $Sd$ ). Hasil statistik deskriptif data nilai tes awal keterampilan menulis teks berita pada kelompok kontrol dan eksperimen 1 disajikan dalam tabel berikut.

**Tabel 22: Perbandingan Data Statistik Nilai Tes Awal Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 1**

| <b>Data</b>                    | <b>N</b> | <b><math>\bar{X}</math></b> | <b>Mo</b> | <b><math>M_d</math></b> | <b>Sd</b> |
|--------------------------------|----------|-----------------------------|-----------|-------------------------|-----------|
| Tes Awal Kelompok Kontrol      | 32       | 54,50                       | 43        | 53,00                   | 12,884    |
| Tes Awal Kelompok Eksperimen 1 | 32       | 54,25                       | 42        | 50,50                   | 12,250    |

Hasil nilai tes awal antara kelompok kontrol dan eksperimen 1 dapat diketahui pada nilai rata-rata setiap kelompok. Nilai rata-rata tes awal kelompok kontrol sebesar 54,50, sedangkan nilai rata-rata tes awal kelompok eksperimen 1 sebesar 54,25. Selisih kedua nilai tidak berbeda jauh, yaitu 0,25. Nilai rata-rata tes awal kedua kelompok tersebut tidak berbeda secara signifikan. Jadi, dapat disimpulkan bahwa nilai rata-rata tes awal kedua kelompok tersebut tidak berbeda jauh atau dikatakan setara.

Data nilai tes awal kelompok kontrol dan kelompok eksperimen 1 selanjutnya dianalisis menggunakan uji-t untuk mengetahui ada tidaknya perbedaan tes awal keterampilan menulis teks berita kedua kelompok tersebut. Rangkuman hasil uji-t data tes awal menulis teks berita kelompok kontrol dan kelompok eksperimen 1 sebagai berikut.

**Tabel 23: Hasil Uji-t Data Tes Awal Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 1**

| <b>Data</b>   | <b>t</b> | <b>df</b> | <b>P</b> | <b>Keterangan</b>          |
|---|----------|-----------|----------|----------------------------|
| Tes Awal Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 1 | -0,080   | 62        | 0,937    | $P > 0,05 \neq$ signifikan |

Hasil analisis diperoleh nilai t sebesar -0,080 dengan df 62 dan P sebesar 0,937. Nilai P lebih besar dari 0,05 ( $P > 0,05$ ) yang berarti tidak signifikan. Berdasarkan hasil uji-t tersebut menunjukkan bahwa antara kelompok kontrol dan kelompok eksperimen 1 memiliki tingkat keterampilan menulis teks berita yang sama atau setara. Hasil selengkapnya dapat dilihat pada lampiran II halaman 146.

## 2) Uji-t Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 2

Hasil analisis statistik deskriptif nilai tes awal keterampilan menulis teks berita pada kelompok kontrol dan eksperimen 2, meliputi jumlah subjek ( $N$ ), *mean* ( $\bar{X}$ ), *mode* ( $M_o$ ), *median* ( $M_d$ ), dan standar deviasi ( $S_d$ ). Hasil statistik deskriptif data nilai tes awal keterampilan menulis teks berita pada kelompok kontrol dan eksperimen 2 disajikan dalam tabel berikut.

Tabel 24: **Perbandingan Data Statistik Nilai Tes Awal Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 2**

| Data                           | N  | $\bar{X}$ | $M_o$ | $M_d$ | $S_d$  |
|--------------------------------|----|-----------|-------|-------|--------|
| Tes Awal Kelompok Kontrol      | 32 | 54,50     | 43    | 53,00 | 12,884 |
| Tes Awal Kelompok Eksperimen 2 | 32 | 49,81     | 42    | 49,50 | 9,786  |

Hasil nilai tes awal antara kelompok kontrol dan eksperimen 2 dapat diketahui pada nilai rata-rata setiap kelompok. Nilai rata-rata tes awal kelompok kontrol sebesar 54,50, sedangkan nilai rata-rata tes awal kelompok eksperimen 2 sebesar 49,81. Selisih kedua nilai tidak berbeda jauh, yaitu 4,69. Nilai rata-rata tes awal kedua kelompok tersebut tidak berbeda secara signifikan. Jadi, dapat disimpulkan bahwa nilai rata-rata tes awal kedua kelompok tersebut tidak berbeda jauh atau dikatakan setara.

Data nilai tes awal kelompok kontrol dan kelompok eksperimen 2 selanjutnya dianalisis menggunakan uji-t untuk mengetahui ada tidaknya perbedaan tes awal keterampilan menulis teks berita kedua kelompok tersebut. Rangkuman hasil uji-t data tes awal menulis teks berita kelompok kontrol dan kelompok eksperimen 2 sebagai berikut.

**Tabel 25: Hasil Uji-t Data Tes Awal Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 2**

| Data  | t      | df | P     | Keterangan                 |
|---|--------|----|-------|----------------------------|
| Tes Awal Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 2 | -1,639 | 62 | 0,106 | $P > 0,05 \neq$ signifikan |

Hasil analisis diperoleh nilai  $t$  sebesar -1,639 dengan  $df$  62 dan  $P$  sebesar 0,106. Nilai  $P$  lebih besar dari 0,05 ( $P > 0,05$ ) yang berarti tidak signifikan. Berdasarkan hasil uji-t tersebut menunjukkan bahwa antara kelompok kontrol dan kelompok eksperimen 2 memiliki tingkat keterampilan menulis teks berita yang sama atau setara. Hasil selengkapnya dapat dilihat pada lampiran II halaman 147.

### 3) Uji-t Tes Awal Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1 dan Kelompok Eksperimen 2

Hasil analisis statistik deskriptif nilai tes awal keterampilan menulis teks berita pada kelompok eksperimen 1 dan eksperimen 2, meliputi jumlah subjek ( $N$ ), *mean* ( $\bar{X}$ ), *mode* ( $Mo$ ), *median* ( $M_d$ ), dan standar deviasi ( $S_d$ ). Hasil statistik deskriptif data nilai tes awal keterampilan menulis teks berita pada kelompok eksperimen 1 dan eksperimen 2 disajikan dalam tabel berikut.

**Tabel 26: Perbandingan Data Statistik Nilai Tes Awal Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1 dan Kelompok Eksperimen 2**

| Data                           | N  | $\bar{X}$ | Mo | $M_d$ | Sd     |
|--------------------------------|----|-----------|----|-------|--------|
| Tes Awal Kelompok Eksperimen 1 | 32 | 54,25     | 42 | 50,50 | 12,250 |
| Tes Awal Kelompok Eksperimen 2 | 32 | 49,81     | 42 | 49,50 | 9,786  |

Hasil nilai tes awal antara kelompok eksperimen 1 dan eksperimen 2 dapat diketahui pada nilai rata-rata setiap kelompok. Nilai rata-rata tes awal kelompok

eksperimen 1 sebesar 54,25, sedangkan nilai rata-rata tes awal kelompok eksperimen 2 sebesar 49,81. Selisih kedua nilai tidak berbeda jauh, yaitu 4,44. Nilai rata-rata tes awal kedua kelompok tersebut tidak berbeda secara signifikan. Jadi, dapat disimpulkan bahwa nilai rata-rata tes awal kedua kelompok tersebut tidak berbeda atau dikatakan setara.

Data nilai tes awal kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2 selanjutnya dianalisis menggunakan uji-t untuk mengetahui ada tidaknya perbedaan tes awal keterampilan menulis teks berita kedua kelompok tersebut. Rangkuman hasil uji-t data tes awal menulis teks berita kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2 sebagai berikut.

**Tabel 27: Hasil Uji-t Data Tes Awal Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1 dan Kelompok Eksperimen 2**

| <b>Data</b>  | <b>t</b> | <b>df</b> | <b>P</b> | <b>Keterangan</b>          |
|--|----------|-----------|----------|----------------------------|
| Tes Awal Kelompok Eksperimen 1 dan Kelompok Eksperimen 2 | 1,601    | 62        | 0,114    | $P > 0,05 \neq$ signifikan |

Hasil analisis diperoleh nilai t sebesar 1,601 dengan df 62 dan P sebesar 0,114. Nilai P lebih besar dari 0,05 ( $P > 0,05$ ) yang berarti tidak signifikan. Berdasarkan hasil uji-t tersebut menunjukkan bahwa antara kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2 memiliki tingkat keterampilan menulis teks berita yang sama atau setara. Hasil selengkapnya dapat dilihat pada lampiran II halaman 148.

#### 4) Uji-t Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 1

Hasil analisis statistik deskriptif nilai tes akhir keterampilan menulis teks berita pada kelompok kontrol dan eksperimen 1, meliputi jumlah subjek ( $N$ ), *mean* ( $\bar{X}$ ), *mode* ( $Mo$ ), *median* ( $M_d$ ), dan standar deviasi ( $Sd$ ). Hasil statistik deskriptif data nilai tes akhir keterampilan menulis teks berita pada kelompok kontrol dan eksperimen 1 disajikan dalam tabel berikut.

Tabel 28: Perbandingan Data Statistik Nilai Tes Akhir Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 1

| Data                            | N  | $\bar{X}$ | Mo | $M_d$ | Sd    |
|---------------------------------|----|-----------|----|-------|-------|
| Tes Akhir Kelompok Kontrol      | 32 | 60,84     | 66 | 60,50 | 9,077 |
| Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1 | 32 | 70,56     | 67 | 72,00 | 9,831 |

Hasil nilai tes akhir antara kelompok kontrol dan eksperimen 1 dapat diketahui pada nilai rata-rata setiap kelompok. Nilai rata-rata tes akhir kelompok kontrol sebesar 60,84, sedangkan nilai rata-rata tes akhir kelompok eksperimen 1 sebesar 70,56. Selisih kedua nilai berbeda jauh, yaitu 9,72. Nilai rata-rata tes akhir kedua kelompok tersebut berbeda secara signifikan. Jadi, dapat disimpulkan bahwa nilai rata-rata tes akhir kedua kelompok tersebut berbeda atau dikatakan tidak setara.

Data nilai tes akhir kelompok kontrol dan kelompok eksperimen 1 selanjutnya dianalisis menggunakan uji-t untuk mengetahui ada tidaknya perbedaan tes akhir keterampilan menulis teks berita kedua kelompok tersebut. Rangkuman hasil uji-t data tes akhir menulis teks berita kelompok kontrol dan kelompok eksperimen 1 sebagai berikut.



**Tabel 29: Hasil Uji-t Data Tes Akhir Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 1**

| Data   | t     | df | P     | Keterangan                     |
|--|-------|----|-------|--------------------------------|
| Tes Akhir Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 1 | 4,109 | 62 | 0,000 | $P < 0,05 = \text{signifikan}$ |

Hasil analisis diperoleh nilai  $t$  sebesar 4,109 dengan  $df$  62 dan  $P$  sebesar 0,000. Nilai  $P$  lebih kecil dari 0,05 ( $P < 0,05$ ) yang berarti signifikan. Berdasarkan hasil uji- $t$  tersebut menunjukkan bahwa antara kelompok kontrol dan kelompok eksperimen 1 memiliki tingkat keterampilan menulis teks berita yang berbeda atau tidak setara setelah mengikuti pembelajaran dengan menggunakan strategi QUIP maupun tanpa menggunakan strategi QUIP. Hasil selengkapnya dapat dilihat pada lampiran II halaman 149.

#### **5) Uji-t Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 2**

Hasil analisis statistik deskriptif nilai tes akhir keterampilan menulis teks berita pada kelompok kontrol dan eksperimen 2, meliputi jumlah subjek ( $N$ ), *mean* ( $\bar{X}$ ), *mode* ( $M_o$ ), *median* ( $M_d$ ), dan standar deviasi ( $S_d$ ). Hasil statistik deskriptif data nilai tes akhir keterampilan menulis teks berita pada kelompok kontrol dan eksperimen 2 disajikan dalam tabel berikut.

**Tabel 30: Perbandingan Data Statistik Nilai Tes Akhir Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 2**

| Data                            | N  | $\bar{X}$ | $M_o$ | $M_d$ | $S_d$ |
|---------------------------------|----|-----------|-------|-------|-------|
| Tes Akhir Kelompok Kontrol      | 32 | 60,84     | 66    | 60,50 | 9,077 |
| Tes Akhir Kelompok Eksperimen 2 | 32 | 65,03     | 62    | 66,00 | 7,390 |

Hasil nilai tes akhir antara kelompok kontrol dan eksperimen 2 dapat diketahui pada nilai rata-rata setiap kelompok. Nilai rata-rata tes akhir kelompok kontrol sebesar 60,84, sedangkan nilai rata-rata tes akhir kelompok eksperimen 2 sebesar 65,03. Selisih kedua nilai berbeda jauh, yaitu 4,19. Nilai rata-rata tes akhir kedua kelompok tersebut berbeda secara signifikan. Jadi, dapat disimpulkan bahwa nilai rata-rata tes akhir kedua kelompok tersebut berbeda atau dikatakan tidak setara.

Data nilai tes akhir kelompok kontrol dan kelompok eksperimen 2 selanjutnya dianalisis menggunakan uji-t untuk mengetahui ada tidaknya perbedaan tes akhir keterampilan menulis teks berita kedua kelompok tersebut. Rangkuman hasil uji-t data tes akhir menulis teks berita kelompok kontrol dan kelompok eksperimen 2 sebagai berikut.

**Tabel 31: Hasil Uji-t Data Tes Akhir Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 2**

| Data   | t     | df | P     | Keterangan                     |
|--|-------|----|-------|--------------------------------|
| Tes Akhir Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 2 | 2,024 | 62 | 0,047 | $P < 0,05 = \text{signifikan}$ |

Hasil analisis diperoleh nilai t sebesar 2,024 dengan df 62 dan P sebesar 0,047. Nilai P lebih kecil dari 0,05 ( $P < 0,05$ ) yang berarti signifikan. Berdasarkan hasil uji-t tersebut menunjukkan bahwa antara kelompok kontrol dan kelompok eksperimen 2 memiliki tingkat keterampilan menulis teks berita yang berbeda atau tidak setara setelah mengikuti pembelajaran dengan menggunakan strategi PBL maupun tanpa menggunakan strategi PBL. Hasil selengkapnya dapat dilihat pada lampiran II halaman 150.

#### 6) Uji-t Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1 dan Kelompok Eksperimen 2

Hasil analisis statistik deskriptif nilai tes akhir keterampilan menulis teks berita pada kelompok eksperimen 1 dan eksperimen 2, meliputi jumlah subjek ( $N$ ), *mean* ( $\bar{X}$ ), *mode* ( $M_o$ ), *median* ( $M_d$ ), dan standar deviasi ( $S_d$ ). Hasil statistik deskriptif data nilai tes akhir keterampilan menulis teks berita pada kelompok eksperimen 1 dan eksperimen 2 disajikan dalam tabel berikut.

Tabel 32: Perbandingan Data Statistik Nilai Tes Akhir Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1 dan Kelompok Eksperimen 2

| Data                            | N  | $\bar{X}$ | $M_o$ | $M_d$ | $S_d$ |
|---------------------------------|----|-----------|-------|-------|-------|
| Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1 | 32 | 70,56     | 67    | 72,00 | 9,831 |
| Tes Akhir Kelompok Eksperimen 2 | 32 | 65,03     | 62    | 66,00 | 7,390 |

Hasil nilai tes akhir antara kelompok eksperimen 1 dan eksperimen 2 dapat diketahui pada nilai rata-rata setiap kelompok. Nilai rata-rata tes akhir kelompok eksperimen 1 sebesar 70,56, sedangkan nilai rata-rata tes akhir kelompok eksperimen 2 sebesar 65,03. Selisih kedua nilai berbeda jauh, yaitu 5,53. Nilai rata-rata tes akhir kedua kelompok tersebut berbeda secara signifikan. Jadi, dapat disimpulkan bahwa nilai rata-rata tes akhir kedua kelompok tersebut berbeda atau dikatakan tidak setara.

Data nilai tes akhir kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2 selanjutnya dianalisis menggunakan uji-t untuk mengetahui ada tidaknya perbedaan tes akhir keterampilan menulis teks berita kedua kelompok tersebut. Rangkuman hasil uji-t data tes akhir menulis teks berita kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2 sebagai berikut.

**Tabel 33: Hasil Uji-t Data Tes Akhir Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 2**

| <b>Data</b>   | <b>t</b> | <b>df</b> | <b>P</b> | <b>Keterangan</b>              |
|---|----------|-----------|----------|--------------------------------|
| Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1 dan Kelompok Eksperimen 2 | 2,544    | 62        | 0,013    | $P < 0,05 = \text{signifikan}$ |

Hasil analisis diperoleh nilai  $t$  sebesar 2,544 dengan  $df$  62 dan  $P$  sebesar 0,013. Nilai  $P$  lebih kecil dari 0,05 ( $P < 0,05$ ) yang berarti signifikan. Berdasarkan hasil uji-t tersebut menunjukkan bahwa antara kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2 memiliki tingkat keterampilan menulis teks berita yang berbeda atau tidak setara setelah mengikuti pembelajaran dengan menggunakan strategi QUIP maupun menggunakan strategi PBL. Hasil selengkapnya dapat dilihat pada lampiran II halaman 151.

### **c. Uji-t Sampel Berhubungan**

Uji-t sampel berhubungan digunakan untuk menguji keefektifan keterampilan menulis teks berita antara sebelum dan sesudah dilakukan pembelajaran menulis teks berita pada kelompok eksperimen 1, eksperimen 2, dan kontrol. Perhitungan uji-t sampel berhubungan dilakukan dengan bantuan program komputer SPSS versi 22.0. Syarat data bersifat signifikan apabila  $P$  lebih kecil dari 0,05. Berikut ini adalah hasil analisis uji-t sampel berhubungan.

### 1) Uji-t Data Tes Awal dan Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1

Hasil analisis statistik deskriptif nilai tes awal dan tes akhir keterampilan menulis teks berita pada kelompok eksperimen 1, meliputi jumlah subjek ( $N$ ), *mean* ( $\bar{X}$ ), *mode* ( $Mo$ ), *median* ( $M_d$ ), dan standar deviasi ( $S_d$ ). Hasil statistik deskriptif data nilai tes awal dan tes akhir keterampilan menulis teks berita pada kelompok eksperimen 1 disajikan dalam tabel berikut.

Tabel 34: **Perbandingan Data Statistik Nilai Tes Awal dan Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1**

| Data                            | N  | $\bar{X}$ | Mo | $M_d$ | Sd     |
|---------------------------------|----|-----------|----|-------|--------|
| Tes Awal Kelompok Eksperimen 1  | 32 | 54,25     | 42 | 50,50 | 12,250 |
| Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1 | 32 | 70,56     | 67 | 72,00 | 9,831  |

Nilai rata-rata tes awal kelompok eksperimen 1 sebesar 54,25, sedangkan nilai rata-rata tes akhir sebesar 70,56. Nilai rata-rata tes awal dan tes akhir kelompok eksperimen 1 mengalami peningkatan sebesar 16,31. Hal ini menunjukkan bahwa nilai rata-rata tes awal dan tes akhir kelompok eksperimen 1 mengalami peningkatan yang signifikan.

Data nilai tes awal dan tes akhir kelompok eksperimen 1 selanjutnya dianalisis dengan uji-t. Rangkuman hasil uji-t nilai tes awal dan tes akhir kelompok eksperimen 1 disajikan dalam tabel berikut.

Tabel 35: **Hasil Uji-t Data Tes Awal dan Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1**

| Data   | t      | df | P     | Keterangan                     |
|--|--------|----|-------|--------------------------------|
| Tes Awal dan Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1 | -8,759 | 31 | 0,000 | $P < 0,05 = \text{signifikan}$ |

Berdasarkan tabel di atas, dapat diketahui  $t$  sebesar -8,759 dengan  $df$  31, dan  $P$  sebesar 0,000.  $P$  lebih kecil dari 0,05 ( $P < 0,05$ ). Hasil uji- $t$  tersebut menunjukkan terdapat perbedaan keterampilan menulis teks berita siswa kelompok eksperimen 1 antara tes awal dan tes akhir. Hasil selengkapnya dapat dilihat pada lampiran II halaman 152.

## 2) Uji- $t$ data Tes Awal dan Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 2

Hasil analisis statistik deskriptif nilai tes awal dan tes akhir keterampilan menulis teks berita pada kelompok eksperimen 2, meliputi jumlah subjek ( $N$ ), *mean* ( $\bar{X}$ ), *mode* ( $Mo$ ), *median* ( $M_d$ ), dan standar deviasi ( $Sd$ ). Hasil statistik deskriptif data nilai tes awal dan tes akhir keterampilan menulis teks berita pada kelompok eksperimen 2 disajikan dalam tabel berikut.

Tabel 36: **Perbandingan Data Statistik Nilai Tes Awal dan Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 2**

| Data                            | N  | $\bar{X}$ | Mo | $M_d$ | Sd    |
|---------------------------------|----|-----------|----|-------|-------|
| Tes Awal Kelompok Eksperimen 2  | 32 | 49,81     | 42 | 49,50 | 9,786 |
| Tes Akhir Kelompok Eksperimen 2 | 32 | 65,03     | 62 | 66,00 | 7,390 |

Nilai rata-rata tes awal kelompok eksperimen 2 sebesar 49,81, sedangkan nilai rata-rata tes akhir sebesar 65,03. Nilai rata-rata tes awal dan tes akhir kelompok eksperimen 2 mengalami peningkatan sebesar 15,22. Hal ini menunjukkan bahwa nilai rata-rata tes awal dan tes akhir kelompok eksperimen 2 mengalami peningkatan yang signifikan.

Data nilai tes awal dan tes akhir kelompok eksperimen 2 selanjutnya dianalisis dengan uji-t. Rangkuman hasil uji-t nilai tes awal dan tes akhir kelompok eksperimen 2 disajikan dalam tabel berikut.

**Tabel 37: Hasil Uji-t Data Tes Awal dan Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 2**

| <b>Data</b>                                  | <b>t</b> | <b>df</b> | <b>P</b> | <b>Keterangan</b>              |
|--|----------|-----------|----------|--------------------------------|
| Tes Awal dan Tes Akhir Kelompok Eksperimen 2 | -11,985  | 31        | 0,000    | $P < 0,05 = \text{signifikan}$ |

Berdasarkan tabel di atas, dapat diketahui t sebesar -11,985 dengan df 31, dan P sebesar 0,000. P lebih kecil dari 0,05 ( $P < 0,05$ ). Hasil uji-t tersebut menunjukkan terdapat perbedaan keterampilan menulis teks berita siswa kelompok eksperimen 2 antara tes awal dan tes akhir. Hasil selengkapnya dapat dilihat pada lampiran II halaman 153.

### 3) Uji-t Data Tes Awal dan Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol

Hasil analisis statistik deskriptif nilai tes awal dan tes akhir keterampilan menulis teks berita pada kelompok kontrol, meliputi jumlah subjek (N), *mean* ( $\bar{X}$ ), *mode* (Mo), *median* ( $M_d$ ), dan standar deviasi (Sd). Hasil statistik deskriptif data nilai tes awal dan tes akhir keterampilan menulis teks berita pada kelompok kontrol disajikan dalam tabel berikut.

**Tabel 38: Perbandingan Data Statistik Nilai Tes Awal dan Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol**

| <b>Data</b>                | <b>N</b> | <b><math>\bar{X}</math></b> | <b>Mo</b> | <b><math>M_d</math></b> | <b>Sd</b> |
|----------------------------|----------|-----------------------------|-----------|-------------------------|-----------|
| Tes Awal Kelompok Kontrol  | 32       | 54,50                       | 43        | 53,00                   | 12,884    |
| Tes Akhir Kelompok Kontrol | 32       | 60,84                       | 66        | 60,50                   | 9,077     |

Nilai rata-rata tes awal kelompok kontrol sebesar 54,50, sedangkan nilai rata-rata tes akhir sebesar 60,84. Nilai rata-rata tes awal dan tes akhir kelompok kontrol mengalami peningkatan sebesar 6,34. Hal ini menunjukkan bahwa nilai rata-rata tes awal dan tes akhir kelompok kontrol mengalami peningkatan yang signifikan.

Data nilai tes awal dan tes akhir kelompok kontrol selanjutnya dianalisis dengan uji-t. Rangkuman hasil uji-t nilai tes awal dan tes akhir kelompok kontrol disajikan dalam tabel berikut.

**Tabel 39: Hasil Uji-t Data Tes Awal dan Tes Akhir Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol**

| <b>Data</b>                             | <b>t</b> | <b>df</b> | <b>P</b> | <b>Keterangan</b>              |
|---|----------|-----------|----------|--------------------------------|
| Tes Awal dan Tes Akhir Kelompok Kontrol | -5,285   | 31        | 0,000    | $P < 0,05 = \text{signifikan}$ |

Berdasarkan tabel di atas, dapat diketahui t sebesar -5,285 dengan df 31, dan P sebesar 0,000. P lebih kecil dari 0,05 ( $P < 0,05$ ). Hasil uji-t tersebut menunjukkan terdapat perbedaan keterampilan menulis teks berita siswa kelompok kontrol antara tes awal dan tes akhir. Hasil selengkapnya dapat dilihat pada lampiran II halaman 154.

#### **4. Pengujian Hipotesis**

##### **a. Hasil Uji Hipotesis Pertama**

Hipotesis pertama dalam penelitian ini adalah “Terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional.”



Hipotesis tersebut adalah  $H_a$  (Hipotesis Kerja). Pengujian hipotesis dilakukan dengan cara mengubah  $H_a$  menjadi  $H_o$  (Hipotesis Nihil). Bunyi  $H_o$  dalam hipotesis pertama ini, yaitu “Tidak terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional.”

Perbedaan keterampilan menulis teks berita antara kelompok yang mengikuti pembelajaran dengan menggunakan strategi QUIP dengan kelompok yang mengikuti pembelajaran dengan menggunakan strategi konvensional dapat dilihat dengan mencari perbedaan nilai tes akhir kelompok eksperimen 1 dan kelompok kontrol. Rangkuman data hasil uji-t tes akhir keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 1 dan kelompok kontrol dapat dilihat pada tabel 28.

Hasil analisis uji-t data nilai tes akhir antara kelompok kontrol dan kelompok eksperimen 1 dengan bantuan program komputer SPSS versi 22.0 diperoleh t sebesar 4.109 dengan df 62 dan P sebesar 0,000. Nilai P lebih kecil dari 0,05 ( $P < 0,05 = \text{signifikan}$ ). Berdasarkan perhitungan uji-t tersebut, dapat diketahui hasil pengujian hipotesis sebagai berikut.

$H_o$  : Tidak terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional (**ditolak**).

$H_a$  : Terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan

keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional (**diterima**).

#### **b. Hasil Uji Hipotesis Kedua**

Hipotesis kedua dalam penelitian ini adalah “Terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional.” Hipotesis tersebut adalah  $H_a$  (Hipotesis Kerja). Pengujian hipotesis dilakukan dengan cara mengubah  $H_a$  menjadi  $H_o$  (Hipotesis Nihil). Bunyi  $H_o$  dalam hipotesis kedua ini, yaitu “Tidak terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional.”

Perbedaan keterampilan menulis teks berita antara kelompok yang mengikuti pembelajaran dengan menggunakan strategi PBL dengan kelompok yang mengikuti pembelajaran dengan menggunakan strategi konvensional dapat dilihat dengan mencari perbedaan nilai tes akhir kelompok eksperimen 2 dan kelompok kontrol. Rangkuman data hasil uji-t tes akhir keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 2 dan kelompok kontrol dapat dilihat pada tabel 30.

Hasil analisis uji-t data nilai tes akhir antara kelompok kontrol dan kelompok eksperimen 2 dengan bantuan program komputer SPSS versi 22.0 diperoleh t sebesar 2.024 dengan df 62 dan P sebesar 0,047. Nilai P lebih kecil dari

0,05 ( $P < 0,05 = \text{signifikan}$ ). Berdasarkan perhitungan uji-t tersebut, dapat diketahui hasil pengujian hipotesis sebagai berikut.

$H_0$  : Tidak terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional (**ditolak**).

$H_a$  : Terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional (**diterima**).

### c. Hasil Uji Hipotesis Ketiga

Hipotesis ketiga dalam penelitian ini adalah “Terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL.” Hipotesis tersebut adalah  $H_a$  (Hipotesis Kerja). Pengujian hipotesis dilakukan dengan cara mengubah  $H_a$  menjadi  $H_0$  (Hipotesis Nihil). Bunyi  $H_0$  dalam hipotesis ketiga ini, yaitu “Tidak terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL.”

Perbedaan keterampilan menulis teks berita antara kelompok yang mengikuti pembelajaran dengan menggunakan strategi QUIP dengan kelompok yang mengikuti pembelajaran dengan menggunakan strategi PBL dapat dilihat dengan mencari perbedaan nilai tes akhir kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2. Rangkuman data hasil uji-t tes akhir keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2 dapat dilihat pada tabel 32.

Hasil analisis uji-t data nilai tes akhir antara kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2 dengan bantuan program komputer SPSS versi 22.0 diperoleh t sebesar 2.544 dengan df 62 dan P sebesar 0,013. Nilai P lebih kecil dari 0,05 ( $P < 0,05 = \text{signifikan}$ ). Berdasarkan perhitungan uji-t tersebut, dapat diketahui hasil pengujian hipotesis sebagai berikut.

$H_0$  : Tidak terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL (**ditolak**).

$H_a$  : Terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL (**diterima**).

#### **d. Hasil Uji Hipotesis Keempat**

Hipotesis keempat dalam penelitian ini adalah “Pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi QUIP lebih efektif dibandingkan dengan

pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi PBL pada siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman.” Hipotesis tersebut adalah  $H_a$  (Hipotesis Kerja). Pengujian hipotesis dilakukan dengan cara mengubah  $H_a$  menjadi  $H_o$  (Hipotesis Nihil). Bunyi  $H_o$  dalam hipotesis keempat ini, yaitu “Pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi QUIP tidak lebih efektif dibandingkan dengan pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi PBL pada siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman.” Teknik analisis yang digunakan untuk menguji hipotesis tersebut menggunakan uji-t.

Keefektifan keterampilan menulis teks berita antara kelompok yang mengikuti pembelajaran dengan menggunakan strategi QUIP dengan kelompok yang mengikuti pembelajaran dengan menggunakan strategi PBL dapat dilihat dengan mencari perbedaan nilai tes awal dan tes akhir kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2. Rangkuman data hasil uji-t berhubungan keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 1 dapat dilihat pada tabel 34 dan kelompok eksperimen 2 dapat dilihat pada tabel 36. Selain menggunakan uji-t untuk mengukur keefektifan keterampilan menulis teks berita antara kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2 dapat menggunakan hasil perhitungan *gain score*. Berikut rangkuman hasil perhitungan *gain score*.

Tabel 40: Hasil Perhitungan *Gain Score*

| Data   | G     | Keterangan  |
|--|-------|---|
| Hasil Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1 – Hasil Tes Awal Kelompok Eksperimen 1 | 16,31 | <i>Gain score</i> eksperimen 1 > <i>gain score</i> eksperimen 2 = efektif |
| Hasil Tes Akhir Kelompok Eksperimen 2 – Hasil Tes Awal Kelompok Eksperimen 2 | 15,22 |   |

Hasil perhitungan *gain score* selengkapnya dapat dilihat pada lampiran II halaman 155, 156, dan 157. Berdasarkan tabel di atas, dapat diketahui *gain score* kelompok eksperimen 1 lebih besar dibandingkan dengan *gain score* kelompok eksperimen 2. Hasil perhitungan tersebut menunjukkan bahwa strategi QUIP lebih efektif digunakan dalam pembelajaran menulis teks berita. Hasil analisis uji-t data nilai tes awal dan tes akhir kelompok eksperimen 1 dengan bantuan program komputer SPSS versi 22.0 diperoleh t sebesar -8,759 dengan df 31 dan P sebesar 0,000. Nilai P lebih kecil dari 0,05 ( $P < 0,05 = \text{signifikan}$ ). Berdasarkan perhitungan uji-t tersebut, dapat diketahui hasil pengujian hipotesis sebagai berikut.

$H_0$  : Pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi QUIP tidak lebih efektif dibandingkan dengan pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi PBL pada siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati **(ditolak)**.

$H_a$  : Pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi QUIP lebih efektif dibandingkan dengan pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi PBL pada siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati **(diterima)**.

Hasil pengujian hipotesis, perhitungan *gain score*, dan analisis uji-t tersebut menunjukkan (1) terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional; (2) terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan

strategi PBL dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional; dan (3) terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL. Selain itu, terdapat perbedaan peningkatan nilai rata-rata antara tes awal dengan tes akhir kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2. Nilai rata-rata kelompok eksperimen 1 mengalami peningkatan sebesar 16,31. Kelompok eksperimen 2 mengalami peningkatan sebesar 15,22. Peningkatan nilai rata-rata kelompok eksperimen 1 lebih besar daripada kelompok eksperimen 2. Hal ini menunjukkan bahwa (4) pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi QUIP lebih efektif dibandingkan dengan pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi PBL pada siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman.

## **B. Pembahasan Hasil Penelitian**

Penelitian ini dilakukan di SMP Negeri 2 Mlati, Sleman. Populasi penelitian ini adalah siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman yang berjumlah 127 siswa yang terbagi menjadi 4 kelas, yaitu VIII A, VIII B, VIII C, dan VIII D. Sampel penelitian ini adalah siswa Kelas VIII A, VIII B, dan VIII D berjumlah 96 siswa. Kelas VIII A sebagai kelompok kontrol dengan jumlah 32 siswa, Kelas VIII D sebagai kelompok eksperimen 1 dengan jumlah 32 siswa, dan Kelas VIII B sebagai kelompok eksperimen 2 dengan jumlah 32 siswa.

Tujuan dari penelitian ini adalah untuk mengetahui (1) perbedaan keterampilan menulis teks berita antara siswa yang diberikan pembelajaran dengan menggunakan strategi QUIP dan siswa yang mengikuti pembelajaran menulis teks berita dengan menggunakan strategi konvensional; (2) perbedaan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL dan siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional; (3) perbedaan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan siswa yang mengikuti pembelajaran menulis teks berita menggunakan strategi PBL. Selain itu, hasil penelitian ini juga untuk mengetahui perbandingan keefektifan strategi QUIP dan strategi PBL dalam pembelajaran menulis teks berita.

Variabel dalam penelitian ini ada tiga, yaitu 2 variabel bebas dan 1 variabel terikat. Variabel bebas dalam penelitian ini adalah strategi QUIP dan strategi PBL, sedangkan variabel terikatnya adalah keterampilan menulis teks berita. Penggunaan strategi QUIP maupun PBL hanya diberikan pada kelompok eksperimen. Penggunaan strategi QUIP hanya diberikan pada kelompok eksperimen 1, sedangkan strategi PBL hanya diberikan pada kelompok eksperimen 2. Pada kelompok kontrol pembelajaran menulis teks berita tidak menggunakan strategi QUIP maupun PBL tetapi menggunakan pembelajaran konvensional.



### **1. Perbedaan Keterampilan Menulis Teks Berita antara Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 1 pada Siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman**

Hasil tes awal keterampilan menulis teks berita kelompok kontrol dan eksperimen 1 menunjukkan bahwa tidak ada perbedaan yang signifikan antara kedua kelompok tersebut. Hal ini menunjukkan bahwa kelompok kontrol dan kelompok eksperimen 1 berangkat dari titik tolak yang sama atau memiliki keterampilan yang setara. Setelah kedua kelompok tersebut diketahui memiliki keterampilan yang sama, maka selanjutnya diberikan perlakuan menggunakan strategi QUIP untuk kelompok eksperimen 1 dan pembelajaran dengan strategi konvensional atau tanpa menggunakan strategi QUIP untuk kelompok kontrol. Pelaksanaan perlakuan pada masing-masing kelompok dilakukan sebanyak empat kali.

Langkah-langkah pembelajaran menulis teks berita pada kelompok kontrol, yaitu guru menjelaskan materi, kemudian siswa langsung diminta untuk praktik menulis. Berbeda dengan kelompok eksperimen 1 diberikan perlakuan menggunakan strategi QUIP. Langkah-langkah pembelajaran menulis teks berita pada kelompok eksperimen 1, yaitu wawancara, *outline*, dan paragraf. Langkah pertama, siswa melakukan wawancara dengan keluarga, teman, dan teman sekelas sebagai sumber informasi. Hasil wawancara ditulis pada tabel. Langkah kedua, siswa membuat *outline* dari hasil wawancara dengan meletakkan topik utama sebagai kepala *outline*, pertanyaan sebagai subtopik, dan jawaban sebagai rincian pendukung. Langkah ketiga, siswa mengembangkan *outline* yang telah dibuat

menjadi paragraf-paragraf sehingga membentuk sebuah tulisan (Wiesendanger, 2001: 157).

Berdasarkan hasil teks berita yang telah dibuat, siswa kelompok eksperimen 1 menunjukkan tulisan yang lebih baik daripada kelompok kontrol. Keberhasilan pembelajaran menulis teks berita pada kelompok eksperimen 1 dapat dikaitkan dengan teori Wiesendanger (2001: 155), strategi QUIP merupakan strategi yang membantu siswa dalam belajar menganalisis dan meningkatkan keterampilan siswa dalam mengembangkan dan memproses bahan utamanya. Peningkatan terjadi pada aspek isi dan struktur organisasi. Pada kelompok eksperimen 1, pengembangan ide sangat baik karena siswa melakukan wawancara untuk memperoleh informasi mengenai topik yang dibahas, kemudian hasil wawancara dibuat *outline* dengan menentukan kalimat utama untuk dikembangkan menjadi sebuah paragraf. Selain itu, siswa kelompok eksperimen 1 dapat menghasilkan teks berita yang ditulis lebih sistematis, terorganisasi, dan logis.

Aspek organisasi isi, kosakata, penggunaan bahasa, dan mekanik pada tes awal kelompok eksperimen 1 dan kelompok kontrol masih terjadi banyak kesalahan. Pada umumnya, siswa tidak terlalu memperhatikan struktur teks berita dalam menulis, banyak kesalahan ejaan, dan pemilihan kata, serta penggunaan bahasa yang kurang efektif. Pada tes akhir, struktur teks berita pada kelompok eksperimen 1 lebih terarah, penggunaan bahasa efektif, pemilihan kata tepat, dan kesalahan ejaan berkurang. Pada kelompok kontrol, struktur yang dibuat oleh siswa masih banyak yang tidak runtut dan kurang logis. Selain itu, penggunaan bahasa

masih banyak yang kurang efektif, pilihan kata masih kurang tepat, dan sebagian besar kesalahan ejaan masih sering ditemukan.

Perbedaan pembelajaran antara kelompok eksperimen 1 dan kelompok kontrol juga dapat dilihat dari proses pembelajaran. Pada kelompok eksperimen 1, siswa lebih aktif dan mampu mengembangkan tulisan dengan baik, sedangkan siswa pada kelompok kontrol cenderung pasif, bosan, dan mengalami kesulitan dalam mengembangkan tulisan. Pada kelompok kontrol, pembelajaran hanya dilakukan dengan pemodelan teks berita untuk menentukan struktur teks, kemudian siswa diminta untuk menulis teks berita dengan topik yang berbeda. Hal tersebut membuat pembelajaran menulis teks berita menjadi monoton dan membuat siswa kurang antusias dalam mengikuti pembelajaran menulis teks berita.

Jika dikaitkan dengan penelitian yang relevan dengan penelitian ini, penelitian ini menunjukkan hasil uji hipotesis pertama yang sama dengan penelitian yang dilakukan oleh Yuliyanti dengan judul “Efektivitas Strategi QUIP (*Questions Into Paragraphs*) dalam Pembelajaran Menulis Teks Eksplanasi pada Siswa Kelas VIII SMP N 1 Imogiri Bantul DIY”. Hasil dalam penelitian Yuliyanti menunjukkan bahwa terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks eksplanasi siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan siswa yang tidak mengikuti pembelajaran dengan menggunakan strategi QUIP. Hal yang membedakan dengan penelitian ini dengan penelitian yang dilakukan Yuliyanti, yaitu jenis penelitian ini berupa penelitian komparasi, variabel terikat yang digunakan berupa keterampilan menulis teks berita, dan populasi penelitian yang digunakan.

Penelitian yang dilakukan oleh Fatmawati yang meneliti tentang pembelajaran menulis teks berita menggunakan strategi tertentu juga menunjukkan hasil yang sama dengan penelitian ini. Hal yang membuat berbeda adalah penelitian Fatmawati U. merupakan penelitian PTK, sedangkan penelitian ini merupakan penelitian komparasi. Penelitian ini menggunakan dua variabel bebas (strategi QUIP dan strategi PBL) yang dibandingkan untuk mencari strategi yang paling efektif digunakan dalam pembelajaran keterampilan menulis teks berita. Populasi yang digunakan dalam penelitian Fatmawati juga berbeda dengan penelitian ini, yaitu siswa Kelas VIII B SMP Negeri 1 Mandalle Kabupaten Pangkep.

Berdasarkan pernyataan di atas dapat disimpulkan bahwa terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 1 yang diberikan perlakuan menggunakan strategi QUIP dengan keterampilan menulis teks berita kelompok kontrol yang mengikuti pembelajaran tanpa menggunakan strategi QUIP. Hal ini menunjukkan tujuan penelitian ini yang berbunyi “Menguji perbedaan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional pada siswa Kelas VIII di SMP Negeri 2 Mlati, Sleman” telah tercapai.

## **2. Perbedaan Keterampilan Menulis Teks Berita antara Kelompok Kontrol dan Kelompok Eksperimen 2 pada Siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman**

Hasil tes awal keterampilan menulis teks berita kelompok kontrol dan eksperimen 2 menunjukkan bahwa tidak ada perbedaan yang signifikan antara

kedua kelompok tersebut. Hal ini menunjukkan bahwa kelompok kontrol dan kelompok eksperimen 2 berangkat dari titik tolak yang sama atau memiliki keterampilan yang setara. Setelah kedua kelompok tersebut diketahui memiliki keterampilan yang sama, maka selanjutnya diberikan perlakuan menggunakan strategi PBL untuk kelompok eksperimen 2 dan pembelajaran dengan strategi konvensional atau tanpa menggunakan strategi PBL untuk kelompok kontrol. Pelaksanaan perlakuan pada masing-masing kelompok dilakukan sebanyak empat kali.

Langkah-langkah pembelajaran menulis teks berita pada kelompok kontrol, yaitu guru menjelaskan materi, kemudian siswa langsung diminta untuk praktik menulis. Berbeda dengan kelompok eksperimen 2 diberikan perlakuan menggunakan strategi PBL. Langkah-langkah pembelajaran menulis teks berita pada kelompok eksperimen 2, yaitu (a) mengorientasikan siswa kepada masalah; (b) mengorganisasi siswa untuk belajar; (c) membimbing penyelidikan mandiri maupun kelompok; (d) mengembangkan dan menyajikan hasil karya; dan (e) menganalisis dan mengevaluasi proses pemecahan masalah (Rusmono, 2014: 81).

Berdasarkan hasil teks berita yang telah dibuat, siswa kelompok eksperimen 2 menunjukkan tulisan yang lebih baik daripada kelompok kontrol. Keberhasilan pembelajaran menulis teks berita pada kelompok eksperimen 2 dapat dikaitkan dengan teori Rusman (2014: 247), strategi PBL merupakan strategi yang berkaitan dengan penggunaan kecerdasan dari dalam diri individu yang berada dalam sebuah kelompok/lingkungan untuk memecahkan masalah yang bermakna, relevan, dan kontekstual. Peningkatan terjadi pada aspek isi dan struktur organisasi.

Pada kelompok eksperimen 2, pengembangan ide sangat baik karena siswa melakukan wawancara untuk memperoleh informasi mengenai masalah yang menjadi topik bahasannya, kemudian hasil wawancara dikembangkan menjadi sebuah paragraf. Selain itu, siswa kelompok eksperimen 2 dapat menghasilkan teks berita yang ditulis lebih sistematis dan terorganisasi.

Aspek organisasi isi, kosakata, penggunaan bahasa, dan mekanik pada tes awal kelompok eksperimen 2 dan kelompok kontrol masih terjadi banyak kesalahan. Pada umumnya, siswa tidak terlalu memperhatikan struktur teks berita dalam menulis, banyak kesalahan ejaan, dan pemilihan kata, serta penggunaan bahasa yang kurang efektif. Pada tes akhir, struktur teks berita pada kelompok eksperimen 2 lebih terarah, penggunaan bahasa efektif, pemilihan kata tepat, dan kesalahan ejaan berkurang. Pada kelompok kontrol, struktur yang dibuat oleh siswa masih banyak yang tidak runtut dan kurang logis. Selain itu, penggunaan bahasa masih banyak yang kurang efektif, pilihan kata masih kurang tepat, dan sebagian besar kesalahan ejaan masih sering ditemukan.

Perbedaan pembelajaran antara kelompok eksperimen 2 dan kelompok kontrol juga dapat dilihat dari proses pembelajaran. Pada kelompok eksperimen 2, siswa lebih aktif dan mampu mengembangkan tulisan dengan baik, sedangkan siswa pada kelompok kontrol cenderung pasif, bosan, dan mengalami kesulitan dalam mengembangkan tulisan. Pada kelompok kontrol, pembelajaran hanya dilakukan dengan pemodelan teks berita untuk menentukan struktur teks, kemudian siswa diminta untuk menulis teks berita dengan topik yang berbeda. Hal tersebut

membuat pembelajaran menulis teks berita menjadi monoton dan membuat siswa kurang antusias dalam mengikuti pembelajaran menulis teks berita.

Jika dikaitkan dengan penelitian yang relevan dengan penelitian ini, penelitian ini menunjukkan hasil uji hipotesis yang sama dengan penelitian yang dilakukan oleh Rianti Febriani Setia dengan judul “Penerapan Pembelajaran Berbasis Masalah dalam Membaca Ekstensif Teks Nonsastra pada Siswa Kelas X SMA Pasundan 3 Kota Cimahi Tahun Ajaran 2012/2013”. Hasil dalam penelitian Rianti Febriani Setia menunjukkan bahwa penerapan pembelajaran berbasis masalah dinyatakan efektif dalam pembelajaran membaca ekstensif teks nonsastra. Hal yang membedakan dengan penelitian ini dengan penelitian yang dilakukan Rianti Febriani Setia, yaitu pada variabel terikat dan jenis penelitian, serta populasi penelitian. Pada penelitian tersebut, variabel terikat yang digunakan adalah membaca ekstensif teks nonsastra, sedangkan pada penelitian ini adalah keterampilan menulis teks berita. Pada penelitian ini menggunakan jenis penelitian komparasi dengan dua kelompok eksperimen dan satu kelompok kontrol, sedangkan penelitian tersebut menggunakan jenis penelitian eksperimen dengan satu kelompok eksperimen dan satu kelompok kontrol.

Penelitian yang dilakukan oleh Fatmawati yang meneliti tentang pembelajaran menulis teks berita menggunakan strategi tertentu juga menunjukan hasil yang sama dengan penelitian ini. Hal yang membuat berbeda adalah penelitian Fatmawati U. merupakan penelitian PTK, sedangkan penelitian ini merupakan penelitian komparasi. Penelitian ini menggunakan dua variabel bebas (strategi QUIP dan strategi PBL) yang dibandingkan untuk mencari strategi yang paling

efektif digunakan dalam pembelajaran keterampilan menulis teks berita. Populasi yang digunakan dalam penelitian Fatmawati juga berbeda dengan penelitian ini, yaitu siswa Kelas VIII B SMP Negeri 1 Mandalle Kabupaten Pangkep.

Berdasarkan pernyataan di atas dapat disimpulkan bahwa terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 2 yang diberikan perlakuan menggunakan strategi PBL dengan keterampilan menulis teks berita kelompok kontrol yang mengikuti pembelajaran tanpa menggunakan strategi PBL. Hal ini menunjukkan tujuan penelitian ini yang berbunyi “Menguji perbedaan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional pada siswa Kelas VIII di SMP Negeri 2 Mlati, Sleman” telah tercapai.

### **3. Perbedaan Keterampilan Menulis Teks Berita antara Kelompok Eksperimen 1 dan Eksperimen 2 pada Siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman**

Hasil tes awal keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 1 dan eksperimen 2 menunjukkan bahwa tidak ada perbedaan yang signifikan antara kedua kelompok tersebut. Hal ini menunjukkan bahwa kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2 berangkat dari titik tolak yang sama atau memiliki keterampilan yang setara. Setelah kedua kelompok tersebut diketahui memiliki keterampilan yang sama, maka selanjutnya diberikan perlakuan menggunakan strategi QUIP untuk kelompok eksperimen 1 dan pembelajaran menggunakan



strategi PBL untuk kelompok eksperimen 2. Pelaksanaan perlakuan pada masing-masing kelompok dilakukan sebanyak empat kali.

Kelompok eksperimen 1 diberikan perlakuan menggunakan strategi QUIP. Langkah-langkah pembelajaran menulis teks berita pada kelompok eksperimen 1, yaitu wawancara, *outline*, dan paragraf. Langkah pertama, siswa melakukan wawancara dengan keluarga, teman, dan teman sekelas sebagai sumber informasi. Hasil wawancara ditulis pada tabel. Langkah kedua, siswa membuat *outline* dari hasil wawancara dengan meletakkan topik utama sebagai kepala *outline*, pertanyaan sebagai subtopik, dan jawaban sebagai rincian pendukung. Langkah ketiga, siswa mengembangkan *outline* yang telah dibuat menjadi paragraf-paragraf sehingga membentuk sebuah tulisan (Wiesendanger, 2001: 157).

Kelompok eksperimen 2 diberikan perlakuan menggunakan strategi PBL. Langkah-langkah pembelajaran menulis teks berita pada kelompok eksperimen 2, yaitu (a) mengorientasikan siswa kepada masalah; (b) mengorganisasi siswa untuk belajar; (c) membimbing penyelidikan mandiri maupun kelompok; (d) mengembangkan dan menyajikan hasil karya; dan (e) menganalisis dan mengevaluasi proses pemecahan masalah (Rusmono, 2014: 81).

Perbedaan antara pembelajaran kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2 dapat dilihat dari kesulitan-kesulitan siswa pada tiap perlakuan yang dilakukan sebanyak empat kali. Seluruh sampel penelitian diberi tema yang sama pada tiap perlakuan, yaitu tema “pariwisata” untuk perlakuan I, tema “olahraga” untuk perlakuan II, tema “Kriminalitas” untuk perlakuan III, dan tema “Pendidikan” untuk perlakuan IV.

Pada perlakuan pertama, kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2 banyak yang mengalami kesulitan dalam hal sistematika teks berita, kosakata yang digunakan masih terbatas, alur penyajian berita, penggunaan bahasa, dan mekanik. Selain itu, kelompok eksperimen 2 masih belum bisa mengikuti alur pembelajaran berbasis masalah sehingga antusiasme siswa masih kurang. Siswa kelompok eksperimen 2 cenderung malas mencari masalah sebagai bahan utama tulisannya, sedangkan siswa pada kelompok eksperimen 1 masih terpacu pada teks yang digunakan sebagai contoh karena minim informasi.

Pada perlakuan kedua, beberapa siswa kelompok eksperimen 1 memperoleh kesulitan pada topik yang akan dibahas. Hal tersebut dikarenakan beberapa siswa kelompok eksperimen 1 minim informasi tentang berita bertema “olahraga” atau kurang tertarik dengan berita bertema “olahraga”. Berbeda dengan kelompok eksperimen 2 yang sangat antusias dengan pembahasan olahraga. Topik yang sangat diminati oleh kelompok eksperimen 2 yaitu perlombaan basket se-DIY. Namun, penulisan bahasa yang digunakan masih belum baik pada kelompok eksperimen 2. Beberapa siswa kelompok eksperimen 2 masih menulis secara suka-suka sehingga teks berita yang ditulis belum sesuai dengan sistematika teks berita, sedangkan kelompok eksperimen 1 dalam hal penulisan sesuai dengan sistematika teks berita. Kelompok eksperimen 1 terbantu oleh langkah *outline* yang menjadikan teks berita yang ditulis lebih terperinci.

Perlakuan ketiga, sebagian siswa kelompok eksperimen 1 mengalami kesulitan dalam mendapatkan informasi secara detail pada bahan utamanya. Hal ini dikarenakan teman yang menjadi sumber informasi tidak menguasai bahan

utamanya. Kelompok eksperimen 2 mengalami kesulitan dalam memilih topik yang akan dibahas. Minimnya informasi membuat siswa kelompok eksperimen 2 ragu dalam memilih topik. Hal ini dikarenakan siswa kelompok eksperimen 2 kurang meminati tema “kejahatan”. Perlakuan keempat merupakan perlakuan bertema “pendidikan”. Kedua kelompok eksperimen tidak mengalami kesulitan dalam memilih topik. Topik yang banyak dipilih oleh kedua kelompok eksperimen adalah Ujian Nasional (UN).

Dari pengamatan peneliti selama proses pembelajaran tersebut, kedua kelompok eksperimen ini mengalami beberapa kesulitan dalam tiap perlakuan. Kurangnya minat terhadap suatu tema yang digunakan dalam pembelajaran membuat beberapa siswa kesulitan menentukan topik dan membagikan informasi pada tahap wawancara. Meskipun demikian, proses belajar siswa kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2 menjadikan siswa lebih aktif dibandingkan dengan siswa kelompok kontrol. Hal ini dikarenakan siswa kedua kelompok eksperimen dituntut aktif melakukan wawancara dengan teman yang dijadikan sumber informasi untuk memperoleh informasi yang lebih lengkap dan akurat.

Berdasarkan hasil teks berita yang telah dibuat, siswa kelompok eksperimen 1 menunjukkan tulisan yang lebih baik daripada kelompok eksperimen 1. Keberhasilan pembelajaran menulis teks berita pada kelompok eksperimen 1 dapat dikaitkan dengan teori Wiesendanger (2001: 155), strategi QUIP merupakan strategi yang membantu siswa dalam belajar menganalisis dan meningkatkan keterampilan siswa dalam mengembangkan dan memproses bahan utamanya.

Peningkatan terjadi pada aspek isi dan struktur organisasi. Pada kelompok eksperimen 1, pengembangan ide sangat baik karena siswa melakukan wawancara untuk memperoleh informasi mengenai topik yang dibahas, kemudian hasil wawancara dibuat *outline* dengan menentukan kalimat utama untuk dikembangkan menjadi sebuah paragraf. Selain itu, siswa kelompok eksperimen 1 dapat menghasilkan teks berita yang ditulis lebih sistematis, terorganisasi, dan logis.

Keberhasilan pembelajaran menulis teks berita pada kelompok eksperimen 2 dapat dikaitkan dengan teori Rusman (2014: 247), strategi PBL merupakan strategi yang berkaitan dengan penggunaan kecerdasan dari dalam diri individu yang berada dalam sebuah kelompok/lingkungan untuk memecahkan masalah yang bermakna, relevan, dan kontekstual. Peningkatan terjadi pada aspek isi dan struktur organisasi. Pada kelompok eksperimen 2, pengembangan ide sangat baik karena siswa melakukan wawancara untuk memperoleh informasi mengenai masalah yang menjadi topik bahasannya, kemudian hasil wawancara dikembangkan menjadi sebuah paragraf. Selain itu, siswa kelompok eksperimen 2 dapat menghasilkan teks berita yang ditulis lebih sistematis dan terorganisasi.

Aspek organisasi isi, kosakata, penggunaan bahasa, dan mekanik pada tes awal kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2 masih terjadi banyak kesalahan. Pada umumnya, siswa tidak terlalu memperhatikan struktur teks berita dalam menulis, banyak kesalahan ejaan, dan pemilihan kata, serta penggunaan bahasa yang kurang efektif. Pada tes akhir, struktur teks berita pada kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2 menjadi lebih terarah, penggunaan bahasa efektif, pemilihan kata tepat, dan kesalahan ejaan berkurang. Namun pada

aspek organisasi isi, kelompok eksperimen 1 masih lebih sistematis, terorganisasi, dan logis daripada kelompok eksperimen 2.

Jika dikaitkan dengan penelitian yang relevan dengan penelitian ini, penelitian ini menunjukkan hasil uji hipotesis pertama yang sama dengan penelitian yang dilakukan oleh Yuliyanti dengan judul “Efektivitas Strategi QUIP (*Questions Into Paragraphs*) dalam Pembelajaran Menulis Teks Eksplanasi pada Siswa Kelas VIII SMP N 1 Imogiri Bantul DIY”. Hasil dalam penelitian Yuliyanti menunjukkan bahwa terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks eksplanasi siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan siswa yang tidak mengikuti pembelajaran dengan menggunakan strategi QUIP. Hal yang membedakan dengan penelitian ini dengan penelitian yang dilakukan Yuliyanti, yaitu jenis penelitian ini berupa penelitian komparasi, variabel terikat yang digunakan berupa keterampilan menulis teks berita, dan populasi penelitian yang digunakan.

Penelitian ini menunjukkan hasil uji hipotesis yang sama dengan penelitian yang dilakukan oleh Rianti Febriani Setia dengan judul “Penerapan Pembelajaran Berbasis Masalah dalam Membaca Ekstensif Teks Nonsastra pada Siswa Kelas X SMA Pasundan 3 Kota Cimahi Tahun Ajaran 2012/2013”. Hasil dalam penelitian Rianti Febriani Setia menunjukkan bahwa penerapan pembelajaran berbasis masalah dinyatakan efektif dalam pembelajaran membaca ekstensif teks nonsastra. Hal yang membedakan dengan penelitian ini dengan penelitian yang dilakukan Rianti Febriani Setia, yaitu pada variabel terikat dan jenis penelitian, serta populasi penelitian. Pada penelitian tersebut, variabel terikat yang digunakan adalah

membaca ekstensif teks nonsastra, sedangkan pada penelitian ini adalah keterampilan menulis teks berita. Pada penelitian ini menggunakan jenis penelitian komparasi dengan dua kelompok eksperimen dan satu kelompok kontrol, sedangkan penelitian tersebut menggunakan jenis penelitian eksperimen dengan satu kelompok eksperimen dan satu kelompok kontrol.

Penelitian yang dilakukan oleh Fatmawati yang meneliti tentang pembelajaran menulis teks berita menggunakan strategi tertentu juga menunjukkan hasil yang sama dengan penelitian ini. Hal yang membuat berbeda adalah penelitian Fatmawati U. merupakan penelitian PTK, sedangkan penelitian ini merupakan penelitian komparasi. Penelitian ini menggunakan dua variabel bebas (strategi QUIP dan strategi PBL) yang dibandingkan untuk mencari strategi yang paling efektif digunakan dalam pembelajaran keterampilan menulis teks berita. Populasi yang digunakan dalam penelitian Fatmawati juga berbeda dengan penelitian ini, yaitu siswa Kelas VIII B SMP Negeri 1 Mandalle Kabupaten Pangkep.

Berdasarkan pernyataan di atas dapat disimpulkan bahwa terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 1 yang diberikan perlakuan menggunakan strategi QUIP dengan keterampilan menulis teks berita kelompok eksperimen 2 yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL. Hal ini menunjukkan tujuan penelitian ini yang berbunyi “Menguji perbedaan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL pada siswa Kelas VIII di SMP Negeri 2 Mlati, Sleman” telah tercapai.

#### **4. Komparasi Keefektifan antara Strategi QUIP dan Strategi PBL dalam Pembelajaran Menulis Teks Berita Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman**

Keefektifan penggunaan strategi QUIP dan strategi PBL dalam pembelajaran menulis teks berita dapat diketahui dengan hasil uji-t tes awal dan tes akhir keterampilan menulis teks berita kedua kelompok eksperimen dan selisih nilai rata-rata tes awal dan tes akhir (*gain score*) kedua kelompok penelitian tersebut. Hasil uji-t tersebut menunjukkan bahwa strategi QUIP dan strategi PBL efektif digunakan dalam pembelajaran menulis teks berita siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman.

Jika dikaitkan dengan penelitian yang relevan dengan penelitian ini, penelitian ini menunjukkan hasil hipotesis yang sama dengan penelitian yang dilakukan oleh Aprilina Zulia Murzana dengan judul “Studi Komparasi Penggunaan Strategi REAP (*Reading, Encoding, Annotating, Pondering*) dan Strategi KWL (*What I Know, What I Want to Know, What I have Learned*) dalam Pembelajaran Membaca Pemahaman Siswa Kelas VIII Mts N Yogyakarta”. Hasil dari penelitian Aprilina Zulia Murzana adalah (1) terdapat perbedaan kemampuan membaca pemahaman yang signifikan antara siswa Kelas VIII Mts Negeri 1 Yogyakarta yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi REAP dengan siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi KWL, dan (2) pembelajaran membaca pemahaman pada siswa Kelas VIII Mts Negeri 1 Yogyakarta menggunakan strategi REAP terbukti lebih efektif daripada pembelajaran membaca pemahaman menggunakan strategi KWL.

Perbedaan pada penelitian tersebut yaitu aspek yang diteliti dan populasi penelitian. Aspek yang diteliti oleh Aprilina Zulia Murzana adalah kemampuan membaca pemahaman, sedangkan pada penelitian ini aspek yang diteliti adalah keterampilan menulis teks berita. Pada penelitian tersebut, dua kelompok eksperimen diberikan perlakuan menggunakan strategi pembelajaran yang berbeda, yaitu strategi REAP dan KWL, sedangkan pada penelitian ini dua kelompok eksperimen diberikan perlakuan dengan dua strategi pembelajaran menulis yang berbeda, yaitu kelompok eksperimen yang diberikan perlakuan berupa strategi QUIP dan kelompok eksperimen yang diberikan perlakuan berupa strategi PBL dalam pembelajaran menulis teks berita. Pada penelitian tersebut juga hanya menggunakan dua kelompok eksperimen tanpa kelompok kontrol, sedangkan penelitian ini menggunakan dua kelompok eksperimen dan satu kelompok kontrol. Populasi yang digunakan dalam penelitian tersebut adalah siswa Kelas VIII Mts Negeri Yogyakarta.

Berdasarkan hasil penelitian, pada kelompok eksperimen 1 menunjukkan bahwa penggunaan strategi QUIP lebih efektif dalam meningkatkan keterampilan menulis teks berita sesuai dengan teori McLaughlin (1987: 651-652) dan Wiesendanger (2001: 155) yang mengungkapkan bahwa ada tiga langkah dalam pembelajaran menulis, yaitu wawancara, *outline*, dan mengembangkan paragraf. Pada langkah wawancara, siswa dituntut untuk membuat pertanyaan berdasarkan topik yang meliputi unsur 5W+1H, kemudian mendiskusikannya dengan teman sebangku, atau teman lain dalam satu kelompok maupun beda kelompok sebagai sumber informasi dalam mencari jawaban. Pada tahap ini, siswa dituntut untuk aktif



dan kreatif dalam menggali informasi sehingga siswa mampu menemukan pokok-pokok informasi berita.

Pada langkah kedua, siswa diminta untuk menyusun hasil wawancara pada kolom *outline* lengkap dengan topik sebagai judul, pertanyaan sebagai sub pos, dan tanggapan untuk menjawab pertanyaan. Langkah ini membantu siswa dalam pengorganisasian informasi yang lebih tertata sehingga penulisan teks berita tidak keluar dari topik utama dan menghasilkan sistematika tulisan dengan baik. Langkah ketiga, siswa mengembangkan hasil *outline* yang telah dibuat menjadi sebuah paragraf berupa teks berita dengan sub pos sebagai gagasan utama dan diikuti informasi pendukung. Langkah ini membantu siswa dalam mengembangkan informasi untuk membuat paragraf yang logis menjadi sebuah teks berita yang baik.

Pada saat pembelajaran, siswa kelompok eksperimen 1 tampak lebih antusias dan terampil dalam menulis teks berita daripada kelompok eksperimen 2. Hal ini menunjukkan bahwa strategi QUIP mampu menambah antusiasme dan mengasah keterampilan menulis teks berita siswa. Selain itu, siswa pada kelompok eksperimen 1 juga dinilai mampu mengembangkan dan menganalisis bahan utama berupa pokok-pokok informasi berita menjadi sebuah teks berita yang baik. Strategi QUIP membuat siswa mampu menulis teks berita tanpa keluar dari pokok bahasan awal sehingga menghasilkan tulisan yang singkat, padat, dan jelas sesuai dengan indikator SKKD Bahasa Indonesia Kelas VIII SMP semester 2 dan sesuai dengan kaidah bahasa teks berita (bahasa jurnalistik). Dengan demikian, penggunaan strategi QUIP telah teruji lebih efektif dibandingkan dengan strategi PBL dalam

meningkatkan keterampilan menulis teks berita pada siswa Kelas VIII di SMP Negeri 2 Mlati, Sleman.

### **C. Keterbatasan Penelitian**

Proses penelitian ini secara umum berjalan dengan baik. Namun, selama proses penelitian berlangsung terdapat beberapa keterbatasan. Berikut adalah keterbatasan-keterbatasan selama proses penelitian.

1. Penelitian ini terbatas pada pembelajaran keterampilan menulis teks berita siswa Kelas VIII dengan dua kelompok eksperimen dan satu kelompok kontrol.
2. Penelitian ini masih terbatas pada ruang lingkup yang hanya dilakukan di SMP Negeri 2 Mlati, Sleman.
3. Pembelajaran yang dilakukan sebanyak 4 kali membuat siswa merasa jenuh karena proses pembelajaran yang berlangsung selalu berkaitan dengan menulis teks berita.

## **BAB V**

### **PENUTUP**

#### **A. Simpulan**

Berdasarkan hasil analisis data dan pembahasan yang telah dikemukakan pada bab sebelumnya, maka dapat disimpulkan beberapa hal berikut.

1. Terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP (Pertanyaan Menjadi Paragraf) dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional atau tanpa menggunakan strategi QUIP (Pertanyaan Menjadi Paragraf). Hasil analisis uji-t data nilai tes akhir antara kelompok kontrol dan kelompok eksperimen 1 dengan bantuan program komputer SPSS versi 22.0 diperoleh t sebesar 4.109 dengan df 62 dan P sebesar 0,000. Nilai P lebih kecil dari 0,05 ( $P < 0,05 = \text{signifikan}$ ).
2. Terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL (Pembelajaran Berbasis Masalah) dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi konvensional atau tanpa menggunakan strategi PBL (Pembelajaran Berbasis Masalah). Hasil analisis uji-t data nilai tes akhir antara kelompok kontrol dan kelompok eksperimen 2 dengan bantuan program komputer SPSS versi 22.0 diperoleh t sebesar 2.024 dengan df 62 dan P sebesar 0,047. Nilai P lebih kecil dari 0,05 ( $P < 0,05 = \text{signifikan}$ ).
3. Terdapat perbedaan yang signifikan antara keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi QUIP (Pertanyaan

Menjadi Paragraf) dan keterampilan menulis teks berita siswa yang mengikuti pembelajaran menggunakan strategi PBL (Pembelajaran Berbasis Masalah). Hasil analisis uji-t data nilai tes akhir antara kelompok eksperimen 1 dan kelompok eksperimen 2 dengan bantuan program komputer SPSS versi 22.0 diperoleh t sebesar 2.544 dengan df 62 dan P sebesar 0,013. Nilai P lebih kecil dari 0,05 ( $P < 0,05 = \text{signifikan}$ ).

4. Pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi QUIP (Pertanyaan Menjadi Paragraf) lebih efektif dibandingkan dengan pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi PBL (Pembelajaran Berbasis Masalah) pada siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman. Keefektifan strategi QUIP (Pertanyaan Menjadi Paragraf) dalam pembelajaran menulis teks berita ditandai dari hasil perbandingan uji-t sampel berhubungan pada nilai tes awal dan tes akhir kelompok eksperimen 1 dengan bantuan SPSS versi 22.0. Hasil analisis uji-t data nilai tes awal dan tes akhir kelompok eksperimen 1 diperoleh t sebesar -8,759 dengan df 31 dan P sebesar 0,000. Nilai P lebih kecil dari 0,05 ( $P < 0,05 = \text{signifikan}$ ). Kedua kelompok eksperimen sama-sama mengalami peningkatan keterampilan menulis teks berita, tetapi kelompok eksperimen 1 mengalami peningkatan yang lebih tinggi. Nilai rata-rata kelompok eksperimen 1 mengalami peningkatan sebesar 16,31, sedangkan kelompok eksperimen 2 mengalami peningkatan sebesar 15,22. Hal ini menunjukkan bahwa pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi QUIP (Pertanyaan Menjadi Paragraf) lebih efektif dibandingkan dengan pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan

strategi PBL (Pembelajaran Berbasis Masalah) pada siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman.

## **B. Implikasi**

Hasil penelitian menunjukkan bahwa pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi QUIP (Pertanyaan Menjadi Paragraf) lebih efektif dibandingkan dengan pembelajaran menulis teks berita yang menggunakan strategi PBL (Pembelajaran Berbasis Masalah). Secara praktis, hasil penelitian ini membuktikan bahwa penggunaan strategi QUIP (Pertanyaan Menjadi Paragraf) dalam pembelajaran menulis teks berita lebih efektif dibandingkan pembelajaran menulis teks berita menggunakan strategi PBL (Pembelajaran Berbasis Masalah), sehingga guru SMP/MTs. perlu menggunakan strategi ini dalam pembelajaran menulis teks berita untuk meningkatkan keterampilan menulis teks berita siswa.

## **C. Saran**

Berdasarkan simpulan dan implikasi di atas, dapat disajikan beberapa saran sebagai berikut.

1. Strategi QUIP (Pertanyaan Menjadi Paragraf) dapat dijadikan alternatif dan inovasi pembelajaran menulis teks berita dengan menyesuaikan kondisi siswa masing-masing sekolah. Hal ini berdasarkan dari hasil penelitian yang menunjukkan bahwa strategi QUIP lebih efektif digunakan dalam pembelajaran menulis teks berita dibandingkan strategi PBL (Pembelajaran Berbasis Masalah).

2. Perlu dilakukan penelitian lebih lanjut terhadap perbandingan keefektifan strategi QUIP (Pertanyaan Menjadi Paragraf) dalam pembelajaran menulis teks berita dengan menggunakan strategi pembelajaran selain strategi PBL (Pembelajaran Berbasis Masalah).
3. Keefektifan strategi QUIP (Pertanyaan Menjadi Paragraf) dan strategi PBL (Pembelajaran Berbasis Masalah) yang telah diuji dalam penelitian ini menunjukkan bahwa kedua strategi ini dapat digunakan dalam pembelajaran menulis teks berita pada siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Mlati, Sleman.
4. Perlu dilakukan penelitian lebih lanjut mengenai penggunaan strategi QUIP dan strategi PBL dalam pembelajaran keterampilan menulis dengan materi pembelajaran yang lain.

## DAFTAR PUSTAKA

- Alwasilah, A. Chaedar dan Alwasilah Senny Suzanna. 2013. *Pokoknya Menulis: Cara baru! Menulis dengan Metode Kolaborasi*. Bandung: PT Kiblat Buku Utama.
- Amir, Taufiq. 2015. *Inovasi Pendidikan melalui Problem Based Learning*. Jakarta: Prenadamedia Group.
- Badudu, J.S.. 1992. *Cakrawala Bahasa Indonesia II*. Jakarta: Gramedia Pustaka Utama.
- Badjuri, Adi. 2010. *Jurnalistik Televisi*. Yogyakarta: Graha Ilmu.
- Banjarnahor, Gundar. 1994. *Wartawan Freelance*. Jakarta: Ghalia Indonesia.
- Barus, Sedia Willing. 2010. *Jurnalistik: Petunjuk Teknis Menulis Berita*. Jakarta: Penerbit Erlangga.
- Djuraid, Husnun N. 2006. *Panduan Menulis Berita*. Malang: UPT Penerbitan Universitas Muhamadiyah Malang.
- Fatmawati U. 2015. "Peningkatan Pembelajaran Keterampilan Menulis Teks Berita dengan Menggunakan Model Group Investigation pada Siswa Kelas VIII B SMP Negeri 1 Mandalle Kabupaten Pangkep". *Jurnal Nalar Pendidikan, Volume 3 Nomor 1 Jan-Jun 2015*. Diunduh pada 05-12-2015.
- Harahap, Arifin S. 2006. *Jurnalistik Televisi Teknik Memburu dan Menulis Berita*. Jakarta: PT INDEKS.
- Ishwara, Luwi. 2005. *Jurnalistik Dasar*. Jakarta: Penerbit Buku Kompas.
- Iskandarwassid dan Sunendar. 2008. *Strategi Pembelajaran Bahasa*. Bandung: PT Remaja Rosdakarya.
- Kusumaningrat, Hikmah dan Purnama Kusumaningrat. 2014. *Jurnalistik Teori dan Praktik*. Bandung: PT Remaja Rosdakarya.
- McLaughlin, Elaine Maureen. 1987. "QUIP: A Writing Strategy to Improve Comprehension of Expository Structure". *Journal of The Reading Teacher*. Hlm 650-654.

- Mirzana, Aprilina Zulia. 2014. Studi Komparasi Penggunaan Strategi REAP (*Reading, Encoding, Annotating, Pondering*) dan Strategi KWL (*What I Want to Know, What I have Learned*) dalam Pembelajaran Membaca Pemahaman Siswa Kelas VIII Mts N 1 Yogyakarta. *Skripsi S1*. Yogyakarta: Jurusan Pendidikan Bahasa dan Sastra Indonesia, FBS UNY.
- Nurgiyantoro, Burhan. 2014. *Penilaian Pembelajaran Bahasa Berbasis Kompetensi*. Yogyakarta: BPFE-Yogyakarta.
- Nurhadi, dkk. 2004. *Pembelajaran Kontekstual dan Penerapannya dalam KBK*. Malang: UM Press.
- Nurudin. 2007. *Dasar-dasar Penulisan*. Malang: UMM Press.
- Oramahi, Hasan Asy'ari. 2012. *Jurnalistik Radio: Kiat Menulis Berita Radio*. Jakarta: PT Gelora Aksara Pratama.
- Rusman. 2014. *Model-Model Pembelajaran (Edisi Kedua)*. Jakarta: PT RajaGrafindo Persada.
- Rusmono. 2014. *Strategi Pembelajaran dengan Problem Based Learning Itu Perlu*. Bogor: Ghalia Indonesia.
- Semi, M. Atar. 2007. *Dasar-dasar Keterampilan Menulis*. Bandung: Angkasa.
- Setia, Rianti Febriani. 2013. Penerapan Pembelajaran Berbasis Masalah dalam Membaca Ekstensif Teks Nonsastra pada Siswa Kelas X SMA Pasundan 3 Kota Cimahi Tahun Ajaran 2012/2013. *Skripsi S1*. Bandung: UPI. Diakses dari [repository.upi.edu](http://repository.upi.edu), pada tanggal 5 Desember 2015.
- Siregar, Ashadi. 1998. *Bagaimana Meliput dan Menulis Berita untuk Media Massa*. Yogyakarta: Kanisius.
- Sudarman, Paryati. 2008. *Menulis di Media Massa*. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Sumadiria, Haris. 2011. *Jurnalistik Indonesia: Menulis Berita dan Feature*. Bandung: Simbiosis Rekatama Media.
- Suprijono, Agus. 2015. *Cooperative Learning: Teori dan Aplikasi PAIKEM (Edisi Revisi)*. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Suroso. 2001. *Menuju Pers Demokratis*. Yogyakarta: Lembaga Studi dan Inovasi Pendidikan.



- Suryaman, Maman. 2012. *Metodologi Pembelajaran Bahasa*. Yogyakarta: UNY Press.
- Suyata, Pujiati. 2008. *Metodologi Pengajaran Bahasa: Suatu Pendekatan Kualitatif*. Yogyakarta: FPBS.
- Syarif, Elina, Zulkarnaini, dan Sumarmo. 2009. *Pembelajaran Menulis*. Jakarta: Departemen Pendidikan Nasional.
- Tarigan, Henry Guntur. 2008. *Menulis Sebagai Suatu Keterampilan Berbahasa*. Bandung: Penerbit Angkasa.
- White, Hall. 2001. "Problem Based Learning". *Winter 2001*. Stanford University Newsletter on Teaching. Vol 11. No. 1.
- Wiesendanger, Katherine D. 2001. *Strategies for Literacy Education*. Columbus: Merrill Prentice Hall.
- Yuliyanti. 2015. Efektivitas Strategi QuIP (*Questions Into Paragraphs*) dalam Pembelajaran Menulis Teks Eksplanasi pada Siswa Kelas VII SMP N 1 Imogiri Bantul DIY. *Skripsi S1*. Yogyakarta: Jurusan Pendidikan Bahasa dan Sastra Indonesia, FBS UNY.

# LAMPIRAN

## LAMPIRAN I

### BAHAN ANALISIS DATA

#### A. Nilai Tes Awal dan Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1

| SUBJEK | TES AWAL | TES AKHIR |
|--------|----------|-----------|
| E1.1   | 46       | 73        |
| E1.2   | 42       | 67        |
| E1.3   | 35       | 64        |
| E1.4   | 50       | 56        |
| E1.5   | 70       | 85        |
| E1.6   | 62       | 63        |
| E1.7   | 45       | 72        |
| E1.8   | 57       | 76        |
| E1.9   | 42       | 67        |
| E1.10  | 49       | 71        |
| E1.11  | 61       | 68        |
| E1.12  | 44       | 80        |
| E1.13  | 51       | 76        |
| E1.14  | 59       | 72        |
| E1.15  | 50       | 67        |
| E1.16  | 42       | 60        |
| E1.17  | 50       | 73        |
| E1.18  | 66       | 77        |
| E1.19  | 33       | 79        |
| E1.20  | 53       | 63        |
| E1.21  | 44       | 58        |
| E1.22  | 58       | 84        |
| E1.23  | 49       | 51        |
| E1.24  | 72       | 84        |
| E1.25  | 69       | 72        |
| E1.26  | 37       | 46        |
| E1.27  | 76       | 81        |
| E1.28  | 61       | 76        |
| E1.29  | 69       | 78        |
| E1.30  | 78       | 82        |
| E1.31  | 68       | 77        |
| E1.32  | 48       | 60        |
| JUMLAH | 1736     | 2258      |

**B. Nilai Tes Awal dan Tes Akhir Kelompok Eksperimen 2**

| <b>SUBJEK</b> | <b>TES AWAL</b> | <b>TES AKHIR</b> |
|---------------|-----------------|------------------|
| E2.1          | 72              | 75               |
| E2.2          | 38              | 50               |
| E2.3          | 44              | 55               |
| E2.4          | 44              | 59               |
| E2.5          | 49              | 62               |
| E2.6          | 54              | 61               |
| E2.7          | 50              | 69               |
| E2.8          | 44              | 55               |
| E2.9          | 42              | 57               |
| E2.10         | 40              | 62               |
| E2.11         | 41              | 61               |
| E2.12         | 46              | 61               |
| E2.13         | 55              | 70               |
| E2.14         | 71              | 78               |
| E2.15         | 50              | 66               |
| E2.16         | 56              | 63               |
| E2.17         | 42              | 56               |
| E2.18         | 54              | 71               |
| E2.19         | 60              | 76               |
| E2.20         | 32              | 66               |
| E2.21         | 51              | 62               |
| E2.22         | 40              | 67               |
| E2.23         | 51              | 66               |
| E2.24         | 51              | 67               |
| E2.25         | 55              | 68               |
| E2.26         | 38              | 72               |
| E2.27         | 46              | 55               |
| E2.28         | 58              | 66               |
| E2.29         | 42              | 68               |
| E2.30         | 72              | 82               |
| E2.31         | 49              | 62               |
| E2.32         | 57              | 73               |
| <b>JUMLAH</b> | <b>1594</b>     | <b>2081</b>      |

### C. Nilai Tes Awal dan Tes Akhir Kelompok Kontrol

| SUBJEK | TES AWAL | TES AKHIR |
|--------|----------|-----------|
| K1     | 72       | 73        |
| K2     | 40       | 50        |
| K3     | 55       | 66        |
| K4     | 30       | 43        |
| K5     | 68       | 68        |
| K6     | 34       | 58        |
| K7     | 44       | 57        |
| K8     | 61       | 68        |
| K9     | 50       | 51        |
| K10    | 44       | 45        |
| K11    | 57       | 61        |
| K12    | 59       | 60        |
| K13    | 66       | 71        |
| K14    | 56       | 56        |
| K15    | 76       | 81        |
| K16    | 68       | 66        |
| K17    | 61       | 62        |
| K18    | 68       | 68        |
| K19    | 49       | 55        |
| K20    | 43       | 50        |
| K21    | 71       | 73        |
| K22    | 82       | 77        |
| K23    | 50       | 56        |
| K24    | 43       | 55        |
| K25    | 67       | 67        |
| K26    | 51       | 60        |
| K27    | 45       | 62        |
| K28    | 43       | 51        |
| K29    | 54       | 66        |
| K30    | 52       | 53        |
| K31    | 49       | 61        |
| K32    | 36       | 57        |
| JUMLAH | 1744     | 1947      |

**LAMPIRAN II**

**DATA STATISTIK**

**A. Distribusi Frekuensi Tes Awal dan Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1**

| Statistics                |                |                                |                                 |
|---------------------------|----------------|--------------------------------|---------------------------------|
|                           |                | Hasil Tes Awal<br>Eksperimen 1 | Hasil Tes Akhir<br>Eksperimen 1 |
| <b>N</b>                  | <b>Valid</b>   | 32                             | 32                              |
|                           | <b>Missing</b> | 0                              | 0                               |
| <b>Mean</b>               |                | 54.25                          | 70.56                           |
| <b>Std. Error of Mean</b> |                | 2.166                          | 1.738                           |
| <b>Median</b>             |                | 50.50                          | 72.00                           |
| <b>Mode</b>               |                | 42 <sup>a</sup>                | 67 <sup>a</sup>                 |
| <b>Std. Deviation</b>     |                | 12.250                         | 9.831                           |
| <b>Variance</b>           |                | 150.065                        | 96.641                          |
| <b>Range</b>              |                | 45                             | 39                              |
| <b>Minimum</b>            |                | 33                             | 46                              |
| <b>Maximum</b>            |                | 78                             | 85                              |
| <b>Sum</b>                |                | 1736                           | 2258                            |

a. Multiple modes exist. The smallest value is shown

# 1. Distribusi Frekuensi Tes Awal Kelompok Eksperimen 1

Hasil Tes Awal Eksperimen 1

|              |    | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|--------------|----|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid        | 33 | 1         | 3.1     | 3.1           | 3.1                |
|              | 35 | 1         | 3.1     | 3.1           | 6.3                |
|              | 37 | 1         | 3.1     | 3.1           | 9.4                |
|              | 42 | 3         | 9.4     | 9.4           | 18.8               |
|              | 44 | 2         | 6.3     | 6.3           | 25.0               |
|              | 45 | 1         | 3.1     | 3.1           | 28.1               |
|              | 46 | 1         | 3.1     | 3.1           | 31.3               |
|              | 48 | 1         | 3.1     | 3.1           | 34.4               |
|              | 49 | 2         | 6.3     | 6.3           | 40.6               |
|              | 50 | 3         | 9.4     | 9.4           | 50.0               |
|              | 51 | 1         | 3.1     | 3.1           | 53.1               |
|              | 53 | 1         | 3.1     | 3.1           | 56.3               |
|              | 57 | 1         | 3.1     | 3.1           | 59.4               |
|              | 58 | 1         | 3.1     | 3.1           | 62.5               |
|              | 59 | 1         | 3.1     | 3.1           | 65.6               |
|              | 61 | 2         | 6.3     | 6.3           | 71.9               |
|              | 62 | 1         | 3.1     | 3.1           | 75.0               |
|              | 66 | 1         | 3.1     | 3.1           | 78.1               |
|              | 68 | 1         | 3.1     | 3.1           | 81.3               |
|              | 69 | 2         | 6.3     | 6.3           | 87.5               |
|              | 70 | 1         | 3.1     | 3.1           | 90.6               |
|              | 72 | 1         | 3.1     | 3.1           | 93.8               |
|              | 76 | 1         | 3.1     | 3.1           | 96.9               |
|              | 78 | 1         | 3.1     | 3.1           | 100.0              |
| <b>Total</b> |    | 32        | 100.0   | 100.0         |                    |

## 2. Distribusi Frekuensi Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1

Hasil Tes Akhir Eksperimen 1

|              |    | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|--------------|----|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid        | 46 | 1         | 3.1     | 3.1           | 3.1                |
|              | 51 | 1         | 3.1     | 3.1           | 6.3                |
|              | 56 | 1         | 3.1     | 3.1           | 9.4                |
|              | 58 | 1         | 3.1     | 3.1           | 12.5               |
|              | 60 | 2         | 6.3     | 6.3           | 18.8               |
|              | 63 | 2         | 6.3     | 6.3           | 25.0               |
|              | 64 | 1         | 3.1     | 3.1           | 28.1               |
|              | 67 | 3         | 9.4     | 9.4           | 37.5               |
|              | 68 | 1         | 3.1     | 3.1           | 40.6               |
|              | 71 | 1         | 3.1     | 3.1           | 43.8               |
|              | 72 | 3         | 9.4     | 9.4           | 53.1               |
|              | 73 | 2         | 6.3     | 6.3           | 59.4               |
|              | 76 | 3         | 9.4     | 9.4           | 68.8               |
|              | 77 | 2         | 6.3     | 6.3           | 75.0               |
|              | 78 | 1         | 3.1     | 3.1           | 78.1               |
|              | 79 | 1         | 3.1     | 3.1           | 81.3               |
|              | 80 | 1         | 3.1     | 3.1           | 84.4               |
|              | 81 | 1         | 3.1     | 3.1           | 87.5               |
|              | 82 | 1         | 3.1     | 3.1           | 90.6               |
|              | 84 | 2         | 6.3     | 6.3           | 96.9               |
|              | 85 | 1         | 3.1     | 3.1           | 100.0              |
| <b>Total</b> |    | 32        | 100.0   | 100.0         |                    |



## B. Distribusi Frekuensi Tes Awal dan Tes Akhir Kelompok Eksperimen 2

**Statistics**

|                           |                | Hasil Tes Awal<br>Eksperimen 2 | Hasil Tes Akhir<br>Eksperimen 2 |
|---------------------------|----------------|--------------------------------|---------------------------------|
| <b>N</b>                  | <b>Valid</b>   | 32                             | 32                              |
|                           | <b>Missing</b> | 0                              | 0                               |
| <b>Mean</b>               |                | 49.81                          | 65.03                           |
| <b>Std. Error of Mean</b> |                | 1.730                          | 1.306                           |
| <b>Median</b>             |                | 49.50                          | 66.00                           |
| <b>Mode</b>               |                | 42 <sup>a</sup>                | 62 <sup>a</sup>                 |
| <b>Std. Deviation</b>     |                | 9.786                          | 7.390                           |
| <b>Variance</b>           |                | 95.770                         | 54.612                          |
| <b>Range</b>              |                | 40                             | 32                              |
| <b>Minimum</b>            |                | 32                             | 50                              |
| <b>Maximum</b>            |                | 72                             | 82                              |
| <b>Sum</b>                |                | 1594                           | 2081                            |

a. Multiple modes exist. The smallest value is shown

# 1. Distribusi Frekuensi Tes Awal Kelompok Eksperimen 2

Hasil Tes Awal Eksperimen 2

|              |    | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|--------------|----|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid        | 32 | 1         | 3.1     | 3.1           | 3.1                |
|              | 38 | 2         | 6.3     | 6.3           | 9.4                |
|              | 40 | 2         | 6.3     | 6.3           | 15.6               |
|              | 41 | 1         | 3.1     | 3.1           | 18.8               |
|              | 42 | 3         | 9.4     | 9.4           | 28.1               |
|              | 44 | 3         | 9.4     | 9.4           | 37.5               |
|              | 46 | 2         | 6.3     | 6.3           | 43.8               |
|              | 49 | 2         | 6.3     | 6.3           | 50.0               |
|              | 50 | 2         | 6.3     | 6.3           | 56.3               |
|              | 51 | 3         | 9.4     | 9.4           | 65.6               |
|              | 54 | 2         | 6.3     | 6.3           | 71.9               |
|              | 55 | 2         | 6.3     | 6.3           | 78.1               |
|              | 56 | 1         | 3.1     | 3.1           | 81.3               |
|              | 57 | 1         | 3.1     | 3.1           | 84.4               |
|              | 58 | 1         | 3.1     | 3.1           | 87.5               |
|              | 60 | 1         | 3.1     | 3.1           | 90.6               |
|              | 71 | 1         | 3.1     | 3.1           | 93.8               |
|              | 72 | 2         | 6.3     | 6.3           | 100.0              |
| <b>Total</b> |    | 32        | 100.0   | 100.0         |                    |

## 2. Distribusi Frekuensi Tes Akhir Kelompok Eksperimen 2

Hasil Tes Akhir Eksperimen 2

|       |              | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|--------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 50           | 1         | 3.1     | 3.1           | 3.1                |
|       | 55           | 3         | 9.4     | 9.4           | 12.5               |
|       | 56           | 1         | 3.1     | 3.1           | 15.6               |
|       | 57           | 1         | 3.1     | 3.1           | 18.8               |
|       | 59           | 1         | 3.1     | 3.1           | 21.9               |
|       | 61           | 3         | 9.4     | 9.4           | 31.3               |
|       | 62           | 4         | 12.5    | 12.5          | 43.8               |
|       | 63           | 1         | 3.1     | 3.1           | 46.9               |
|       | 66           | 4         | 12.5    | 12.5          | 59.4               |
|       | 67           | 2         | 6.3     | 6.3           | 65.6               |
|       | 68           | 2         | 6.3     | 6.3           | 71.9               |
|       | 69           | 1         | 3.1     | 3.1           | 75.0               |
|       | 70           | 1         | 3.1     | 3.1           | 78.1               |
|       | 71           | 1         | 3.1     | 3.1           | 81.3               |
|       | 72           | 1         | 3.1     | 3.1           | 84.4               |
|       | 73           | 1         | 3.1     | 3.1           | 87.5               |
|       | 75           | 1         | 3.1     | 3.1           | 90.6               |
|       | 76           | 1         | 3.1     | 3.1           | 93.8               |
|       | 78           | 1         | 3.1     | 3.1           | 96.9               |
|       | 82           | 1         | 3.1     | 3.1           | 100.0              |
|       | <b>Total</b> | 32        | 100.0   | 100.0         |                    |

### C. Distribusi Frekuensi Tes Awal dan Tes Akhir Kelompok Kontrol

Statistics

|                           |                | Hasil Tes Awal<br>Kontrol | Hasil Tes Akhir<br>Kontrol |
|---------------------------|----------------|---------------------------|----------------------------|
| <b>N</b>                  | <b>Valid</b>   | 32                        | 32                         |
|                           | <b>Missing</b> | 0                         | 0                          |
| <b>Mean</b>               |                | 54.50                     | 60.84                      |
| <b>Std. Error of Mean</b> |                | 2.278                     | 1.605                      |
| <b>Median</b>             |                | 53.00                     | 60.50                      |
| <b>Mode</b>               |                | 43 <sup>a</sup>           | 66 <sup>a</sup>            |
| <b>Std. Deviation</b>     |                | 12.884                    | 9.077                      |
| <b>Variance</b>           |                | 166.000                   | 82.394                     |
| <b>Range</b>              |                | 52                        | 38                         |
| <b>Minimum</b>            |                | 30                        | 43                         |
| <b>Maximum</b>            |                | 82                        | 81                         |
| <b>Sum</b>                |                | 1744                      | 1947                       |

a. Multiple modes exist. The smallest value is shown

# 1. Distribusi Frekuensi Tes Awal Kelompok Kontrol

| Hasil Tes Awal Kontrol |    |           |         |               |                       |
|------------------------|----|-----------|---------|---------------|-----------------------|
|                        |    | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative<br>Percent |
| Valid                  | 30 | 1         | 3.1     | 3.1           | 3.1                   |
|                        | 34 | 1         | 3.1     | 3.1           | 6.3                   |
|                        | 36 | 1         | 3.1     | 3.1           | 9.4                   |
|                        | 40 | 1         | 3.1     | 3.1           | 12.5                  |
|                        | 43 | 3         | 9.4     | 9.4           | 21.9                  |
|                        | 44 | 2         | 6.3     | 6.3           | 28.1                  |
|                        | 45 | 1         | 3.1     | 3.1           | 31.3                  |
|                        | 49 | 2         | 6.3     | 6.3           | 37.5                  |
|                        | 50 | 2         | 6.3     | 6.3           | 43.8                  |
|                        | 51 | 1         | 3.1     | 3.1           | 46.9                  |
|                        | 52 | 1         | 3.1     | 3.1           | 50.0                  |
|                        | 54 | 1         | 3.1     | 3.1           | 53.1                  |
|                        | 55 | 1         | 3.1     | 3.1           | 56.3                  |
|                        | 56 | 1         | 3.1     | 3.1           | 59.4                  |
|                        | 57 | 1         | 3.1     | 3.1           | 62.5                  |
|                        | 59 | 1         | 3.1     | 3.1           | 65.6                  |
|                        | 61 | 2         | 6.3     | 6.3           | 71.9                  |
|                        | 66 | 1         | 3.1     | 3.1           | 75.0                  |
|                        | 67 | 1         | 3.1     | 3.1           | 78.1                  |
|                        | 68 | 3         | 9.4     | 9.4           | 87.5                  |
|                        | 71 | 1         | 3.1     | 3.1           | 90.6                  |
|                        | 72 | 1         | 3.1     | 3.1           | 93.8                  |
|                        | 76 | 1         | 3.1     | 3.1           | 96.9                  |
|                        | 82 | 1         | 3.1     | 3.1           | 100.0                 |
| Total                  |    | 32        | 100.0   | 100.0         |                       |

## 2. Distribusi Frekuensi Tes Akhir Kelompok Kontrol

| Hasil Tes Akhir Kontrol |       |           |         |               |                       |
|-------------------------|-------|-----------|---------|---------------|-----------------------|
|                         |       | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative<br>Percent |
| Valid                   | 43    | 1         | 3.1     | 3.1           | 3.1                   |
|                         | 45    | 1         | 3.1     | 3.1           | 6.3                   |
|                         | 50    | 2         | 6.3     | 6.3           | 12.5                  |
|                         | 51    | 2         | 6.3     | 6.3           | 18.8                  |
|                         | 53    | 1         | 3.1     | 3.1           | 21.9                  |
|                         | 55    | 2         | 6.3     | 6.3           | 28.1                  |
|                         | 56    | 2         | 6.3     | 6.3           | 34.4                  |
|                         | 57    | 2         | 6.3     | 6.3           | 40.6                  |
|                         | 58    | 1         | 3.1     | 3.1           | 43.8                  |
|                         | 60    | 2         | 6.3     | 6.3           | 50.0                  |
|                         | 61    | 2         | 6.3     | 6.3           | 56.3                  |
|                         | 62    | 2         | 6.3     | 6.3           | 62.5                  |
|                         | 66    | 3         | 9.4     | 9.4           | 71.9                  |
|                         | 67    | 1         | 3.1     | 3.1           | 75.0                  |
|                         | 68    | 3         | 9.4     | 9.4           | 84.4                  |
|                         | 71    | 1         | 3.1     | 3.1           | 87.5                  |
|                         | 73    | 2         | 6.3     | 6.3           | 93.8                  |
|                         | 77    | 1         | 3.1     | 3.1           | 96.9                  |
|                         | 81    | 1         | 3.1     | 3.1           | 100.0                 |
|                         | Total |           | 32      | 100.0         | 100.0                 |

**D. Hasil Uji Normalitas Tes Awal dan Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1, Eksperimen 2, dan Kontrol**

**1. Hasil Uji Normalitas Tes Awal Kelompok Eksperimen 1**

**Case Processing Summary**

|                                | Cases |         |         |         |       |         |
|--------------------------------|-------|---------|---------|---------|-------|---------|
|                                | Valid |         | Missing |         | Total |         |
|                                | N     | Percent | N       | Percent | N     | Percent |
| Hasil Tes Awal<br>Eksperimen 1 | 32    | 100.0%  | 0       | 0.0%    | 32    | 100.0%  |

**Descriptives**

|                                |                                     |             | Statistic | Std. Error |
|--------------------------------|-------------------------------------|-------------|-----------|------------|
| Hasil Tes Awal<br>Eksperimen 1 | Mean                                |             | 54.25     | 2.166      |
|                                | 95% Confidence Interval<br>for Mean | Lower Bound | 49.83     |            |
|                                |                                     | Upper Bound | 58.67     |            |
|                                | 5% Trimmed Mean                     |             | 54.11     |            |
|                                | Median                              |             | 50.50     |            |
|                                | Variance                            |             | 150.065   |            |
|                                | Std. Deviation                      |             | 12.250    |            |
|                                | Minimum                             |             | 33        |            |
|                                | Maximum                             |             | 78        |            |
|                                | Range                               |             | 45        |            |
|                                | Interquartile Range                 |             | 21        |            |
|                                | Skewness                            |             | .251      | .414       |
|                                | Kurtosis                            |             | -.886     | .809       |

**Tests of Normality**

|                                | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |      | Shapiro-Wilk |    |      |
|--------------------------------|---------------------------------|----|------|--------------|----|------|
|                                | Statistic                       | df | Sig. | Statistic    | df | Sig. |
| Hasil Tes Awal<br>Eksperimen 1 | .136                            | 32 | .140 | .963         | 32 | .333 |

a. Lilliefors Significance Correction

## 2. Hasil Uji Normalitas Tes Awal Kelompok Eksperimen 2

**Case Processing Summary**

|                                | Cases |         |         |         |       |         |
|--------------------------------|-------|---------|---------|---------|-------|---------|
|                                | Valid |         | Missing |         | Total |         |
|                                | N     | Percent | N       | Percent | N     | Percent |
| Hasil Tes Awal<br>Eksperimen 2 | 32    | 100.0%  | 0       | 0.0%    | 32    | 100.0%  |

**Descriptives**

|                                |                                     |             | Statistic | Std. Error |
|--------------------------------|-------------------------------------|-------------|-----------|------------|
| Hasil Tes Awal<br>Eksperimen 2 | Mean                                |             | 49.81     | 1.730      |
|                                | 95% Confidence Interval<br>for Mean | Lower Bound | 46.28     |            |
|                                |                                     | Upper Bound | 53.34     |            |
|                                | 5% Trimmed Mean                     |             | 49.44     |            |
|                                | Median                              |             | 49.50     |            |
|                                | Variance                            |             | 95.770    |            |
|                                | Std. Deviation                      |             | 9.786     |            |
|                                | Minimum                             |             | 32        |            |
|                                | Maximum                             |             | 72        |            |
|                                | Range                               |             | 40        |            |
|                                | Interquartile Range                 |             | 13        |            |
|                                | Skewness                            |             | .747      | .414       |
|                                | Kurtosis                            |             | .472      | .809       |

**Tests of Normality**

|                                | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |                   | Shapiro-Wilk |    |      |
|--------------------------------|---------------------------------|----|-------------------|--------------|----|------|
|                                | Statistic                       | df | Sig.              | Statistic    | df | Sig. |
| Hasil Tes Awal<br>Eksperimen 2 | .108                            | 32 | .200 <sup>*</sup> | .938         | 32 | .068 |

\*. This is a lower bound of the true significance.

a. Lilliefors Significance Correction



### 3. Hasil Uji Normalitas Tes Awal Kelompok Kontrol

**Case Processing Summary**

|                        | Cases |         |         |         |       |         |
|------------------------|-------|---------|---------|---------|-------|---------|
|                        | Valid |         | Missing |         | Total |         |
|                        | N     | Percent | N       | Percent | N     | Percent |
| Hasil Tes Awal Kontrol | 32    | 100.0%  | 0       | 0.0%    | 32    | 100.0%  |

**Descriptives**

|                        |                                  | Statistic | Std. Error |
|------------------------|----------------------------------|-----------|------------|
| Hasil Tes Awal Kontrol | Mean                             | 54.50     | 2.278      |
|                        | 95% Confidence Interval for Mean |           |            |
|                        | Lower Bound                      | 49.85     |            |
|                        | Upper Bound                      | 59.15     |            |
|                        | 5% Trimmed Mean                  | 54.38     |            |
|                        | Median                           | 53.00     |            |
|                        | Variance                         | 166.000   |            |
|                        | Std. Deviation                   | 12.884    |            |
|                        | Minimum                          | 30        |            |
|                        | Maximum                          | 82        |            |
|                        | Range                            | 52        |            |
|                        | Interquartile Range              | 23        |            |
|                        | Skewness                         | .178      | .414       |
|                        | Kurtosis                         | -.635     | .809       |

**Tests of Normality**

|                        | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |       | Shapiro-Wilk |    |      |
|------------------------|---------------------------------|----|-------|--------------|----|------|
|                        | Statistic                       | df | Sig.  | Statistic    | df | Sig. |
| Hasil Tes Awal Kontrol | .095                            | 32 | .200* | .980         | 32 | .795 |

\*. This is a lower bound of the true significance.

a. Lilliefors Significance Correction

#### 4. Hasil Uji Normalitas Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1

**Case Processing Summary**

|                                 | Cases |         |         |         |       |         |
|---------------------------------|-------|---------|---------|---------|-------|---------|
|                                 | Valid |         | Missing |         | Total |         |
|                                 | N     | Percent | N       | Percent | N     | Percent |
| Hasil Tes Akhir<br>Eksperimen 1 | 32    | 100.0%  | 0       | 0.0%    | 32    | 100.0%  |

**Descriptives**

|                                 |                                     | Statistic                                    | Std. Error |
|---------------------------------|-------------------------------------|--|------------|
| Hasil Tes Akhir<br>Eksperimen 1 | Mean                                | 70.56  | 1.738      |
|                                 | 95% Confidence Interval<br>for Mean | Lower Bound<br>67.02<br>Upper Bound<br>74.11 |            |
|                                 | 5% Trimmed Mean                     | 71.04  |            |
|                                 | Median                              | 72.00  |            |
|                                 | Variance                            | 96.641                                       |            |
|                                 | Std. Deviation                      | 9.831  |            |
|                                 | Minimum                             | 46   |            |
|                                 | Maximum                             | 85   |            |
|                                 | Range                               | 39   |            |
|                                 | Interquartile Range                 | 15   |            |
|                                 | Skewness                            | -.639  | .414       |
|                                 | Kurtosis                            | -.069  | .809       |

**Tests of Normality**

|                                 | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |       | Shapiro-Wilk |    |      |
|---------------------------------|---------------------------------|----|-------|--------------|----|------|
|                                 | Statistic                       | df | Sig.  | Statistic    | df | Sig. |
| Hasil Tes Akhir<br>Eksperimen 1 | .121                            | 32 | .200* | .958         | 32 | .242 |

\*. This is a lower bound of the true significance.

a. Lilliefors Significance Correction

## 5. Hasil Uji Normalitas Tes Akhir Kelompok Eksperimen 2

**Case Processing Summary**

|                                 | Cases |         |         |         |       |         |
|---------------------------------|-------|---------|---------|---------|-------|---------|
|                                 | Valid |         | Missing |         | Total |         |
|                                 | N     | Percent | N       | Percent | N     | Percent |
| Hasil Tes Akhir<br>Eksperimen 2 | 32    | 100.0%  | 0       | 0.0%    | 32    | 100.0%  |

**Descriptives**

|                                 |                                     |             | Statistic | Std. Error |
|---------------------------------|-------------------------------------|-------------|-----------|------------|
| Hasil Tes Akhir<br>Eksperimen 2 | Mean                                |             | 65.03     | 1.306      |
|                                 | 95% Confidence Interval<br>for Mean | Lower Bound | 62.37     |            |
|                                 |                                     | Upper Bound | 67.70     |            |
|                                 | 5% Trimmed Mean                     |             | 64.90     |            |
|                                 | Median                              |             | 66.00     |            |
|                                 | Variance                            |             | 54.612    |            |
|                                 | Std. Deviation                      |             | 7.390     |            |
|                                 | Minimum                             |             | 50        |            |
|                                 | Maximum                             |             | 82        |            |
|                                 | Range                               |             | 32        |            |
|                                 | Interquartile Range                 |             | 9         |            |
|                                 | Skewness                            |             | .211      | .414       |
|                                 | Kurtosis                            |             | -.177     | .809       |

**Tests of Normality**

|                                 | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |       | Shapiro-Wilk |    |      |
|---------------------------------|---------------------------------|----|-------|--------------|----|------|
|                                 | Statistic                       | df | Sig.  | Statistic    | df | Sig. |
| Hasil Tes Akhir<br>Eksperimen 2 | .097                            | 32 | .200* | .985         | 32 | .927 |

\*. This is a lower bound of the true significance.

a. Lilliefors Significance Correction

## 6. Hasil Uji Normalitas Tes Akhir Kelompok Kontrol

**Case Processing Summary**

|                         | Cases |         |         |         |       |         |
|-------------------------|-------|---------|---------|---------|-------|---------|
|                         | Valid |         | Missing |         | Total |         |
|                         | N     | Percent | N       | Percent | N     | Percent |
| Hasil Tes Akhir Kontrol | 32    | 100.0%  | 0       | 0.0%    | 32    | 100.0%  |

**Descriptives**

|                         |                                  | Statistic | Std. Error |
|-------------------------|----------------------------------|-----------|------------|
| Hasil Tes Akhir Kontrol | Mean                             | 60.84     | 1.605      |
|                         | 95% Confidence Interval for Mean |           |            |
|                         | Lower Bound                      | 57.57     |            |
|                         | Upper Bound                      | 64.12     |            |
|                         | 5% Trimmed Mean                  | 60.76     |            |
|                         | Median                           | 60.50     |            |
|                         | Variance                         | 82.394    |            |
|                         | Std. Deviation                   | 9.077     |            |
|                         | Minimum                          | 43        |            |
|                         | Maximum                          | 81        |            |
|                         | Range                            | 38        |            |
|                         | Interquartile Range              | 13        |            |
|                         | Skewness                         | .158      | .414       |
|                         | Kurtosis                         | -.329     | .809       |

**Tests of Normality**

|                         | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |       | Shapiro-Wilk |    |      |
|-------------------------|---------------------------------|----|-------|--------------|----|------|
|                         | Statistic                       | df | Sig.  | Statistic    | df | Sig. |
| Hasil Tes Akhir Kontrol | .090                            | 32 | .200* | .987         | 32 | .960 |

\*. This is a lower bound of the true significance.

a. Lilliefors Significance Correction

### E. Hasil Uji Homogenitas Varian Tes Awal Kelompok Eksperimen 1, Eksperimen 2, dan Kontrol

#### Descriptives

Uji Homogenitas Awal Eks1, Eks2, dan Kontrol

|                                     | Kelompok<br>Eksperimen 1 | Kelompok<br>Eksperimen 2 | Kelompok<br>Kontrol | Total    |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------|
| N                                   | 32                       | 32                       | 32                  | 96       |
| Mean                                | 54.2500                  | 49.8125                  | 54.5000             | 52.8542  |
| Std. Deviation                      | 12.25008                 | 9.78622                  | 12.88410            | 11.79293 |
| Std. Error                          | 2.16553                  | 1.72998                  | 2.27761             | 1.20361  |
| 95% Confidence<br>Interval for Mean | Lower Bound<br>49.8334   | 46.2842                  | 49.8548             | 50.4647  |
|                                     | Upper Bound<br>58.6666   | 53.3408                  | 59.1452             | 55.2436  |
| Minimum                             | 33.00                    | 32.00                    | 30.00               | 30.00    |
| Maximum                             | 78.00                    | 72.00                    | 82.00               | 82.00    |

#### Test of Homogeneity of Variances

Uji Homogenitas Awal Eks1, Eks2, dan Kontrol

| Levene Statistic | df1 | df2 | Sig. |
|------------------|-----|-----|------|
| 2.290            | 2   | 93  | .107 |

#### ANOVA

Uji Homogenitas Awal Eks1, Eks2, dan Kontrol

|                | Sum of Squares | df | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 445.083        | 2  | 222.542     | 1.621 | .203 |
| Within Groups  | 12766.875      | 93 | 137.278     |       |      |
| Total          | 13211.958      | 95 |             |       |      |

## F. Hasil Uji Homogenitas Varian Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1, Eksperimen 2, dan Kontrol

### Descriptives

Uji Homogenitas Akhir Eks1, Eks2, dan Kontrol

|                                     | Kelompok<br>Eksperimen 1 | Kelompok<br>Eksperimen 2 | Kelompok<br>Kontrol | Total   |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|---------|
| N                                   | 32                       | 32                       | 32                  | 96      |
| Mean                                | 70.5625                  | 65.0313                  | 60.8438             | 65.4792 |
| Std. Deviation                      | 9.83062                  | 7.38999                  | 9.07712             | 9.60480 |
| Std. Error                          | 1.73782                  | 1.30638                  | 1.60462             | .98029  |
| 95% Confidence<br>Interval for Mean | Lower Bound<br>67.0182   | 62.3669                  | 57.5711             | 63.5331 |
|                                     | Upper Bound<br>74.1068   | 67.6956                  | 64.1164             | 67.4253 |
| Minimum                             | 46.00                    | 50.00                    | 43.00               | 43.00   |
| Maximum                             | 85.00                    | 82.00                    | 81.00               | 85.00   |

### Test of Homogeneity of Variances

Uji Homogenitas Akhir Eks1, Eks2, dan Kontrol

| Levene Statistic | df1 | df2 | Sig. |
|------------------|-----|-----|------|
| 1.354            | 2   | 93  | .263 |

### ANOVA

Uji Homogenitas Akhir Eks1, Eks2, dan Kontrol

|                | Sum of Squares | df | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 1520.896       | 2  | 760.448     | 9.764 | .000 |
| Within Groups  | 7243.063       | 93 | 77.882      |       |      |
| Total          | 8763.958       | 95 |             |       |      |

### G. Hasil Uji Reliabilitas Instrumen Penelitian

**Case Processing Summary**

|       |                       | N  | %     |
|-------|-----------------------|----|-------|
| Cases | Valid                 | 32 | 100.0 |
|       | Excluded <sup>a</sup> | 0  | .0    |
|       | Total                 | 32 | 100.0 |

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

**Reliability Statistics**

|                  |            |
|------------------|------------|
| Cronbach's Alpha | N of Items |
| .639             | 5          |

## H. Hasil Uji-t Independen Tes Awal Kelompok Eksperimen 1 dan Kelompok Kontrol

**Group Statistics**

|   | Kelompok<br>Independent  | N  | Mean    | Std.<br>Deviation | Std. Error<br>Mean |
|---|--------------------------|----|---------|-------------------|--------------------|
| Uji Independent Awal<br>Eksperimen 1 dan<br>Kontrol | Kelompok<br>Eksperimen 1 | 32 | 54.2500 | 12.25008          | 2.16553            |
|   | Kelompok Kontrol         | 32 | 54.5000 | 12.88410          | 2.27761            |

**Independent Samples Test**

|  |  | Uji Independent Awal<br>Eksperimen 1 dan Kontrol |                                   |
|--|--|--|-----------------------------------|
|  |  | Equal<br>variances<br>assumed                    | Equal<br>variances not<br>assumed |
| Levene's Test for<br>Equality of Variances | F  | .013   |                                   |
|  | Sig.   | .911   |                                   |
| t-test for Equality of<br>Means            | t  | -.080  | -.080                             |
|  | df   | 62   | 61.843                            |
|  | Sig. (2-tailed)                              | .937   | .937                              |
|  | Mean Difference                              | -.25000  | -.25000                           |
|  | Std. Error Difference                        | 3.14277  | 3.14277                           |
|  | 95% Confidence Interval<br>of the Difference | Lower<br>-6.53231                                | Lower<br>-6.53263                 |
|  |  | Upper<br>6.03231                                 | Upper<br>6.03263                  |



# **I. Hasil Uji-t Independen Tes Awal Kelompok Eksperimen 2 dan Kelompok Kontrol**

**Group Statistics**

|   | Kelompok<br>Independent  | N  | Mean    | Std.<br>Deviation | Std. Error<br>Mean |
|---|--------------------------|----|---------|-------------------|--------------------|
| Uji Independent Awal<br>Eksperimen 2 dan<br>Kontrol | Kelompok<br>Eksperimen 2 | 32 | 49.8125 | 9.78622           | 1.72998            |
|   | Kelompok Kontrol         | 32 | 54.5000 | 12.88410          | 2.27761            |

**Independent Samples Test**

|  |  | Uji Independent Awal<br>Eksperimen 2 dan Kontrol |                                   |
|--|--|--|-----------------------------------|
|  |  | Equal<br>variances<br>assumed                    | Equal<br>variances not<br>assumed |
| Levene's Test for<br>Equality of Variances | F  | 3.486  |                                   |
|  | Sig.   | .067   |                                   |
| t-test for Equality of<br>Means            | t  | -1.639   | -1.639                            |
|  | df   | 62   | 57.837                            |
|  | Sig. (2-tailed)                              | .106   | .107                              |
|  | Mean Difference                              | -4.68750   | -4.68750                          |
|  | Std. Error Difference                        | 2.86013  | 2.86013                           |
|  | 95% Confidence Interval<br>of the Difference | Lower<br>-10.40481<br>Upper<br>1.02981           | -10.41301<br>1.03801              |

**J. Hasil Uji-t Independen Tes Awal Kelompok Eksperimen 1 dan Kelompok Eksperimen 2**

**Group Statistics**

|  | Kelompok<br>Independent  | N  | Mean    | Std.<br>Deviation | Std. Error<br>Mean |
|--|--------------------------|----|---------|-------------------|--------------------|
| Uji Independent Awal<br>Eksperimen 1 dan<br>Eksperimen 2 | Kelompok<br>Eksperimen 1 | 32 | 54.2500 | 12.25008          | 2.16553            |
|  | Kelompok<br>Eksperimen 2 | 32 | 49.8125 | 9.78622           | 1.72998            |

**Independent Samples Test**

|  |                       | Uji Independent Awal<br>Eksperimen 1 dan<br>Eksperimen 2 |                                   |
|--|-----------------------|--|-----------------------------------|
|  |                       | Equal<br>variances<br>assumed                            | Equal<br>variances not<br>assumed |
| Levene's Test for<br>Equality of Variances   | F                     | 3.557  |                                   |
|  | Sig.                  | .064   |                                   |
| t-test for Equality of<br>Means              | t                     | 1.601  | 1.601                             |
|  | df                    | 62   | 59.116                            |
|  | Sig. (2-tailed)       | .114   | .115                              |
|  | Mean Difference       | 4.43750  | 4.43750                           |
|  | Std. Error Difference | 2.77170  | 2.77170                           |
| 95% Confidence Interval<br>of the Difference | Lower                 | -1.10305   | -1.10843                          |
|  | Upper                 | 9.97805  | 9.98343                           |

### K. Hasil Uji-t Independen Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1 dan Kelompok Kontrol

**Group Statistics**

|  | Kelompok<br>Independent  | N  | Mean    | Std.<br>Deviation | Std. Error<br>Mean |
|--|--------------------------|----|---------|-------------------|--------------------|
| Uji Independent Akhir<br>Eksperimen 1 dan<br>Kontrol | Kelompok<br>Eksperimen 1 | 32 | 70.5625 | 9.83062           | 1.73782            |
|  | Kelompok Kontrol         | 32 | 60.8438 | 9.07712           | 1.60462            |

**Independent Samples Test**

|  |  | Uji Independent Akhir<br>Eksperimen 1 dan Kontrol |                                       |
|--|--|---|---------------------------------------|
|  |  | Equal<br>variances<br>assumed                     | Equal<br>variances not<br>assumed     |
| Levene's Test for<br>Equality of Variances | F  | .248  |                                       |
|  | Sig.   | .620  |                                       |
| t-test for Equality of<br>Means            | t  | 4.109   | 4.109                                 |
|  | df   | 62  | 61.610                                |
|  | Sig. (2-tailed)                              | .000  | .000                                  |
|  | Mean Difference                              | 9.71875   | 9.71875                               |
|  | Std. Error Difference                        | 2.36534   | 2.36534                               |
|  | 95% Confidence Interval<br>of the Difference | Lower<br>4.99049<br>Upper<br>14.44701             | Lower<br>4.98990<br>Upper<br>14.44760 |

**L. Hasil Uji-t Independen Tes Akhir Kelompok Eksperimen 2 dan Kelompok Kontrol**

**Group Statistics**

|  | Kelompok<br>Independent  | N  | Mean    | Std.<br>Deviation | Std. Error<br>Mean |
|--|--------------------------|----|---------|-------------------|--------------------|
| Uji Independent Akhir<br>Eksperimen 2 dan<br>Kontrol | Kelompok<br>Eksperimen 2 | 32 | 65.0313 | 7.38999           | 1.30638            |
|  | Kelompok Kontrol         | 32 | 60.8438 | 9.07712           | 1.60462            |

**Independent Samples Test**

|  |  | Uji Independent Akhir<br>Eksperimen 2 dan Kontrol |                                   |
|--|--|---|-----------------------------------|
|  |  | Equal<br>variances<br>assumed                     | Equal<br>variances not<br>assumed |
| Levene's Test for<br>Equality of Variances | F  | 1.311   |                                   |
|  | Sig.   | .257  |                                   |
| t-test for Equality of<br>Means            | t  | 2.024   | 2.024                             |
|  | df   | 62  | 59.551                            |
|  | Sig. (2-tailed)                              | .047  | .047                              |
|  | Mean Difference                              | 4.18750   | 4.18750                           |
|  | Std. Error Difference                        | 2.06916   | 2.06916                           |
|  | 95% Confidence Interval<br>of the Difference | Lower<br>Upper                                    | .05130<br>8.32370                 |
|  |  |   | .04791<br>8.32709                 |

**M. Hasil Uji-t Independen Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1 dan Kelompok Eksperimen 2**

**Group Statistics**

|   | Kelompok<br>Independent  | N  | Mean    | Std.<br>Deviation | Std. Error<br>Mean |
|---|--------------------------|----|---------|-------------------|--------------------|
| Uji Independent Akhir<br>Eksperimen 1 dan<br>Eksperimen 2 | Kelompok<br>Eksperimen 1 | 32 | 70.5625 | 9.83062           | 1.73782            |
|   | Kelompok<br>Eksperimen 2 | 32 | 65.0313 | 7.38999           | 1.30638            |

**Independent Samples Test**

|  |  | Uji Independent Akhir<br>Eksperimen 1 dan<br>Eksperimen 2 |                                   |
|--|--|---|-----------------------------------|
|  |  | Equal<br>variances<br>assumed                             | Equal<br>variances not<br>assumed |
| Levene's Test for<br>Equality of Variances | F  | 2.702   |                                   |
|  | Sig.   | .105  |                                   |
| t-test for Equality of<br>Means            | t  | 2.544   | 2.544                             |
|  | df   | 62  | 57.556                            |
|  | Sig. (2-tailed)                              | .013  | .014                              |
|  | Mean Difference                              | 5.53125   | 5.53125                           |
|  | Std. Error Difference                        | 2.17409   | 2.17409                           |
|  | 95% Confidence Interval<br>of the Difference | Lower<br>1.18531  | Lower<br>1.17863                  |
|  |  | Upper<br>9.87719  | Upper<br>9.88387                  |

**N. Hasil Uji-t Berhubungan Tes Awal dan Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1**

**Paired Samples Statistics**

|        |                              | Mean  | N  | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|--------|------------------------------|-------|----|----------------|-----------------|
| Pair 1 | Hasil Tes Awal Eksperimen 1  | 54.25 | 32 | 12.250         | 2.166           |
|        | Hasil Tes Akhir Eksperimen 1 | 70.56 | 32 | 9.831          | 1.738           |

**Paired Samples Correlations**

|        |  | N  | Correlation | Sig. |
|--------|--|----|-------------|------|
| Pair 1 | Hasil Tes Awal Eksperimen 1 & Hasil Tes Akhir Eksperimen 1 | 32 | .563        | .001 |

**Paired Samples Test**

|                    |   | Pair 1   |
|--------------------|---|--|
|                    |   | Hasil Tes Awal Eksperimen 1 - Hasil Tes Akhir Eksperimen 1 |
| Paired Differences | Mean                                      | -16.313  |
|                    | Std. Deviation                            | 10.535   |
|                    | Std. Error Mean                           | 1.862  |
|                    | 95% Confidence Interval of the Difference | Lower -20.111  |
|                    |   | Upper -12.514  |
| t                  |   | -8.759   |
| df                 |   | 31   |
| Sig. (2-tailed)    |   | .000   |

**O. Hasil Uji-t Berhubungan Tes Awal dan Tes Akhir Kelompok Eksperimen 2**

**Paired Samples Statistics**

|        |                              | Mean  | N  | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|--------|------------------------------|-------|----|----------------|-----------------|
| Pair 1 | Hasil Tes Awal Eksperimen 2  | 49.81 | 32 | 9.786          | 1.730           |
|        | Hasil Tes Akhir Eksperimen 2 | 65.03 | 32 | 7.390          | 1.306           |

**Paired Samples Correlations**

|        |  | N  | Correlation | Sig. |
|--------|--|----|-------------|------|
| Pair 1 | Hasil Tes Awal Eksperimen 2 & Hasil Tes Akhir Eksperimen 2 | 32 | .683        | .000 |

**Paired Samples Test**

|                    |   | Pair 1   |
|--------------------|---|--|
|                    |   | Hasil Tes Awal Eksperimen 2 - Hasil Tes Akhir Eksperimen 2 |
| Paired Differences | Mean                                      | -15.219  |
|                    | Std. Deviation                            | 7.183  |
|                    | Std. Error Mean                           | 1.270  |
|                    | 95% Confidence Interval of the Difference | Lower -17.809  |
|                    |   | Upper -12.629  |
| t                  |   | -11.985  |
| df                 |   | 31   |
| Sig. (2-tailed)    |   | .000   |

**P. Hasil Uji-t Berhubungan Tes Awal dan Tes Akhir Kelompok Kontrol**

**Paired Samples Statistics**

|        |                         | Mean  | N  | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|--------|-------------------------|-------|----|----------------|-----------------|
| Pair 1 | Hasil Tes Awal Kontrol  | 54.50 | 32 | 12.884         | 2.278           |
|        | Hasil Tes Akhir Kontrol | 60.84 | 32 | 9.077          | 1.605           |

**Paired Samples Correlations**

|        |   | N  | Correlation | Sig. |
|--------|---|----|-------------|------|
| Pair 1 | Hasil Tes Awal Kontrol &<br>Hasil Tes Akhir Kontrol | 32 | .865        | .000 |

**Paired Samples Test**

|                    |  | Pair 1  |
|--------------------|--|---|
|                    |  | Hasil Tes Awal Kontrol -<br>Hasil Tes Akhir Kontrol |
| Paired Differences | Mean   | -6.344  |
|                    | Std. Deviation                               | 6.790   |
|                    | Std. Error Mean                              | 1.200   |
|                    | 95% Confidence Interval of<br>the Difference | Lower<br>Upper                                      |
|                    |  | -8.792<br>-3.896                                    |
| t                  |  | -5.285  |
| df                 |  | 31  |
| Sig. (2-tailed)    |  | .000  |



**Q. Hasil Perhitungan Selisih Nilai Rata-rata Tes Awal dan Tes Akhir (*Gain Score*) Keterampilan Menulis Teks Berita**

**1. Hasil Perhitungan Selisih Nilai Rata-rata Tes Awal dan Tes Akhir (*Gain Score*) Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 1**

| <b>SUBJEK</b>                             | <b>TES AWAL</b> | <b>TES AKHIR</b> |
|---|-----------------|------------------|
| E1.1                                      | 46              | 73               |
| E1.2                                      | 42              | 67               |
| E1.3                                      | 35              | 64               |
| E1.4                                      | 50              | 56               |
| E1.5                                      | 70              | 85               |
| E1.6                                      | 62              | 63               |
| E1.7                                      | 45              | 72               |
| E1.8                                      | 57              | 76               |
| E1.9                                      | 42              | 67               |
| E1.10                                     | 49              | 71               |
| E1.11                                     | 61              | 68               |
| E1.12                                     | 44              | 80               |
| E1.13                                     | 51              | 76               |
| E1.14                                     | 59              | 72               |
| E1.15                                     | 50              | 67               |
| E1.16                                     | 42              | 60               |
| E1.17                                     | 50              | 73               |
| E1.18                                     | 66              | 77               |
| E1.19                                     | 33              | 79               |
| E1.20                                     | 53              | 63               |
| E1.21                                     | 44              | 58               |
| E1.22                                     | 58              | 84               |
| E1.23                                     | 49              | 51               |
| E1.24                                     | 72              | 84               |
| E1.25                                     | 69              | 72               |
| E1.26                                     | 37              | 46               |
| E1.27                                     | 76              | 81               |
| E1.28                                     | 61              | 76               |
| E1.29                                     | 69              | 78               |
| E1.30                                     | 78              | 82               |
| E1.31                                     | 68              | 77               |
| E1.32                                     | 48              | 60               |
| <b><i>Sum (X)</i></b>                     | <b>1736</b>     | <b>2258</b>      |
| <b><i>Mean (<math>\bar{X}</math>)</i></b> | <b>54,25</b>    | <b>70,56</b>     |
| <b><i>Gain Score</i></b>                  | <b>16,31</b>    |                  |

**2. Hasil Perhitungan Selisih Nilai Rata-rata Tes Awal dan Tes Akhir (*Gain Score*) Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Eksperimen 2**

| <b>SUBJEK</b>            | <b>TES AWAL</b> | <b>TES AKHIR</b> |
|--------------------------|-----------------|------------------|
| E2.1                     | 72              | 75               |
| E2.2                     | 38              | 50               |
| E2.3                     | 44              | 55               |
| E2.4                     | 44              | 59               |
| E2.5                     | 49              | 62               |
| E2.6                     | 54              | 61               |
| E2.7                     | 50              | 69               |
| E2.8                     | 44              | 55               |
| E2.9                     | 42              | 57               |
| E2.10                    | 40              | 62               |
| E2.11                    | 41              | 61               |
| E2.12                    | 46              | 61               |
| E2.13                    | 55              | 70               |
| E2.14                    | 71              | 78               |
| E2.15                    | 50              | 66               |
| E2.16                    | 56              | 63               |
| E2.17                    | 42              | 56               |
| E2.18                    | 54              | 71               |
| E2.19                    | 60              | 76               |
| E2.20                    | 32              | 66               |
| E2.21                    | 51              | 62               |
| E2.22                    | 40              | 67               |
| E2.23                    | 51              | 66               |
| E2.24                    | 51              | 67               |
| E2.25                    | 55              | 68               |
| E2.26                    | 38              | 72               |
| E2.27                    | 46              | 55               |
| E2.28                    | 58              | 66               |
| E2.29                    | 42              | 68               |
| E2.30                    | 72              | 82               |
| E2.31                    | 49              | 62               |
| E2.32                    | 57              | 73               |
| <b><i>Sum (X)</i></b>    | <b>1594</b>     | <b>2081</b>      |
| <b><i>Mean (X̄)</i></b>  | <b>49,81</b>    | <b>65,03</b>     |
| <b><i>Gain Score</i></b> | <b>15,22</b>    |                  |

**3. Hasil Perhitungan Selisih Nilai Rata-rata Tes Awal dan Tes Akhir (*Gain Score*) Keterampilan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol**

| SUBJEK            | TES AWAL     | TES AKHIR    |
|-------------------|--------------|--------------|
| K1                | 72           | 73           |
| K2                | 40           | 50           |
| K3                | 55           | 66           |
| K4                | 30           | 43           |
| K5                | 68           | 68           |
| K6                | 34           | 58           |
| K7                | 44           | 57           |
| K8                | 61           | 68           |
| K9                | 50           | 51           |
| K10               | 44           | 45           |
| K11               | 57           | 61           |
| K12               | 59           | 60           |
| K13               | 66           | 71           |
| K14               | 56           | 56           |
| K15               | 76           | 81           |
| K16               | 68           | 66           |
| K17               | 61           | 62           |
| K18               | 68           | 68           |
| K19               | 49           | 55           |
| K20               | 43           | 50           |
| K21               | 71           | 73           |
| K22               | 82           | 77           |
| K23               | 50           | 56           |
| K24               | 43           | 55           |
| K25               | 67           | 67           |
| K26               | 51           | 60           |
| K27               | 45           | 62           |
| K28               | 43           | 51           |
| K29               | 54           | 66           |
| K30               | 52           | 53           |
| K31               | 49           | 61           |
| K32               | 36           | 57           |
| <i>Sum (X)</i>    | <b>1744</b>  | <b>1947</b>  |
| <i>Mean (X̄)</i>  | <b>54,50</b> | <b>60,84</b> |
| <i>Gain Score</i> | <b>6,34</b>  |              |

## **R. Hasil Perhitungan Kategori Kecenderungan Data**

### **1. Tes Awal Kelompok Eksperimen 1**

- a.  $M_i = \frac{1}{2} (\text{skor maksimal} + \text{skor minimal})$   

$$= \frac{1}{2} (78 + 33)$$

$$= \frac{1}{2} (111)$$

$$= 55,5$$
- b.  $SD_i = \frac{1}{6} (\text{skor maksimal} - \text{skor minimal})$   

$$= \frac{1}{6} (78 - 33)$$

$$= \frac{1}{6} (45)$$

$$= 7,5$$
- c. Kategori rendah =  $< (M_i - SD_i)$   

$$= < (55,5 - 7,5)$$

$$= < 48$$
- d. Kategori sedang =  $(M_i - SD_i) \text{ s. d } (M_i + SD_i)$   

$$= (55,5 - 7,5) \text{ s. d } (55,5 + 7,5)$$

$$= 48 \text{ s. d } 63$$
- e. Kategori tinggi =  $> (M_i + SD_i)$   

$$= > (55,5 + 7,5)$$

$$= > 63$$

### **2. Tes Awal Kelompok Eksperimen 2**

- a.  $M_i = \frac{1}{2} (\text{skor maksimal} + \text{skor minimal})$   

$$= \frac{1}{2} (72 + 32)$$

$$= \frac{1}{2} (104)$$

$$= 52$$

- b.  $SD_i = \frac{1}{6} (\text{skor maksimal} - \text{skor minimal})$   
 $= \frac{1}{6} (72 - 32)$   
 $= \frac{1}{6} (40)$   
 $= 6,67$
- c. Kategori rendah  $= < (M_i - SD_i)$   
 $= < (52 - 6,67)$   
 $= < 54$
- d. Kategori sedang  $= (M_i - SD_i) \text{ s. d } (M_i + SD_i)$   
 $= (52 - 6,67) \text{ s. d } (52 + 6,67)$   
 $= 45,33 \text{ s. d } 58,67$
- e. Kategori tinggi  $= > (M_i + SD_i)$   
 $= > (52 + 6,67)$   
 $= > 58,67$

### 3. Tes Awal Kelompok Kontrol

- a.  $M_i = \frac{1}{2} (\text{skor maksimal} + \text{skor minimal})$   
 $= \frac{1}{2} (82 + 30)$   
 $= \frac{1}{2} (112)$   
 $= 56$
- b.  $SD_i = \frac{1}{6} (\text{skor maksimal} - \text{skor minimal})$   
 $= \frac{1}{6} (82 - 30)$   
 $= \frac{1}{6} (52)$   
 $= 8,67$
- c. Kategori rendah  $= < (M_i - SD_i)$   
 $= < (56 - 8,67)$   
 $= < 47,33$

- d. Kategori sedang =  $(M_i - SD_i)$  s. d  $(M_i + SD_i)$   
 $= (56 - 8,67)$  s. d  $(56 + 8,67)$   
 $= 47,33$  s. d  $64,67$
- e. Kategori tinggi =  $> (M_i + SD_i)$   
 $= > (56 + 8,67)$   
 $= > 64,67$

#### 4. Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1

- a.  $M_i = \frac{1}{2}$  (skor maksimal + skor minimal)  
 $= \frac{1}{2} (85 + 46)$   
 $= \frac{1}{2} (131)$   
 $= 65,5$
- b.  $SD_i = \frac{1}{6}$  (skor maksimal – skor minimal)  
 $= \frac{1}{6} (85 - 46)$   
 $= \frac{1}{6} (39)$   
 $= 6,5$
- c. Kategori rendah =  $< (M_i - SD_i)$   
 $= < (65,5 - 6,5)$   
 $= < 59$
- d. Kategori sedang =  $(M_i - SD_i)$  s. d  $(M_i + SD_i)$   
 $= (65,5 - 6,5)$  s. d  $(65,5 + 6,5)$   
 $= 59$  s. d  $72$
- e. Kategori tinggi =  $> (M_i + SD_i)$   
 $= > (65,5 + 6,5)$   
 $= > 72$

### 5. Tes Akhir Kelompok Eksperimen 2

- a.  $M_i = \frac{1}{2} (\text{skor maksimal} + \text{skor minimal})$
- $$= \frac{1}{2} (82 + 50)$$
- $$= \frac{1}{2} (132)$$
- $$= 66$$
- b.  $SD_i = \frac{1}{6} (\text{skor maksimal} - \text{skor minimal})$
- $$= \frac{1}{6} (82 - 50)$$
- $$= \frac{1}{6} (32)$$
- $$= 5,33$$
- c. Kategori rendah =  $< (M_i - SD_i)$
- $$= < (66 - 5,33)$$
- $$= < 60,67$$
- d. Kategori sedang =  $(M_i - SD_i) \text{ s. d } (M_i + SD_i)$
- $$= (66 - 5,33) \text{ s. d } (66 + 5,33)$$
- $$= 60,67 \text{ s. d } 71,33$$
- e. Kategori tinggi =  $> (M_i + SD_i)$
- $$= > (66 + 5,33)$$
- $$= > 71,33$$

### 6. Tes Akhir Kelompok Kontrol

- a.  $M_i = \frac{1}{2} (\text{skor maksimal} + \text{skor minimal})$
- $$= \frac{1}{2} (81 + 43)$$
- $$= \frac{1}{2} (124)$$
- $$= 62$$

- b.  $SD_i = \frac{1}{6} (\text{skor maksimal} - \text{skor minimal})$   
 $= \frac{1}{6} (81 - 43)$   
 $= \frac{1}{6} (38)$   
 $= 6,33$
- c. Kategori rendah  $= < (M_i - SD_i)$   
 $= < (62 - 6,33)$   
 $= < 55,67$
- d. Kategori sedang  $= (M_i - SD_i) \text{ s. d } (M_i + SD_i)$   
 $= (62 - 6,33) \text{ s. d } (62 + 6,33)$   
 $= 55,67 \text{ s. d } 68,33$
- e. Kategori tinggi  $= > (M_i + SD_i)$   
 $= > (62 + 6,33)$   
 $= > 68,33$



### **LAMPIRAN III**

#### **INSTRUMEN DAN DATA PENELITIAN**

##### **A. Soal Menulis Teks Berita**

##### **1. Soal Tes Awal Kelompok Eksperimen 1, Eksperimen 2, dan Kontrol**

###### **Soal**

Tulislah sebuah teks berita dengan tema “Kesehatan” secara singkat, padat, dan jelas! Perhatikan ketentuan berikut.

1. Tulislah nama, nomor presensi, dan kelas pada bagian kanan atas pekerjaanmu!
2. Teks berita minimal dua paragraf!
3. Buatlah judul yang menarik!
4. Perhatikan kaidah penulisan teks berita yang baik dan benar. Perhatikan kelengkapan informasi, struktur, pemilihan kosakata, tanda baca, ejaan, dan sebagainya!
5. Kerjakan sendiri dan tidak boleh sama dengan teman yang lain!

##### **2. Soal Tes Akhir Kelompok Eksperimen 1, Eksperimen 2, dan Kontrol**

###### **Soal**

Tulislah sebuah teks berita dengan tema “Kriminalitas” secara singkat, padat, dan jelas! Perhatikan ketentuan berikut.

1. Tulislah nama, nomor presensi, dan kelas pada bagian kanan atas pekerjaanmu!
2. Teks berita minimal dua paragraf!
3. Buatlah judul yang menarik!
4. Perhatikan kaidah penulisan teks berita yang baik dan benar. Perhatikan kelengkapan informasi, struktur, pemilihan kosakata, tanda baca, ejaan, dan sebagainya!
5. Kerjakan sendiri dan tidak boleh sama dengan teman yang lain!

**RENCANA PELAKSANAAN PEMBELAJARAN**  
**KELOMPOK STRATEGI QUIP (EKSPERIMEN 1)**

**Nama sekolah** : SMP Negeri 2 Mlati  
**Mata Pelajaran** : Bahasa Indonesia  
**Kelas/Semester** : VIII/2  
**Alokasi Waktu** : 1 pertemuan (2x40 menit)

**A. Standar Kompetensi: Menulis**

- 12 Mengungkapkan informasi dalam bentuk rangkuman, teks berita, slogan/poster

**B. Kompetensi Dasar**

- 12.2 Menulis teks berita secara singkat, padat, dan jelas

**C. Indikator**

- 12.2.1 Menyusun data pokok-pokok berita  
 12.2.2 Menulis teks berita secara singkat, padat, dan jelas dengan bentuk piramida terbalik dan menggunakan formula 5W+1H  
 12.2.3 Menyunting teks berita berdasarkan kaidah-kaidah penulisan berita

**D. Tujuan Pembelajaran**

1. Peserta didik dapat menunjukkan karakter berpikir kritis, kreatif, tekun, dan percaya diri dalam mengungkap kembali tujuan dan metode serta hasil kegiatan.
2. Peserta didik mampu menulis teks berita secara singkat, padat, dan jelas.
3. Peserta didik mampu menyunting teks berita berdasarkan kaidah-kaidah penulisan berita.

**E. Materi Pembelajaran**

1. Pengertian teks berita (*terlampir*)
2. Macam-macam teks berita (*terlampir*)
3. Hal-hal yang harus diperhatikan dalam penulisan teks berita (*terlampir*)
  - a. Unsur-unsur berita (*terlampir*)
  - b. Teknik penulisan berita (*terlampir*)
4. Contoh teks berita (*terlampir*)

**F. Metode Pembelajaran**

1. Strategi QUIP (Pertanyaan Menjadi Paragraf)
2. Tanya jawab
3. Diskusi
4. Ceramah

**G. Langkah-langkah Pembelajaran**

**a. Kegiatan Pendahuluan (10 menit)**

1. Guru membuka pelajaran dengan memberi salam dan mengecek kesiapan peserta didik.
2. Guru memberi apresepsi kepada peserta didik yang berisi pertanyaan tentang pengetahuan yang telah diketahui dalam kehidupan yang berhubungan dengan materi pokok atau uraian materi pokok yang akan diberikan.
3. Guru memberikan informasi kepada peserta didik mengenai tujuan pembelajaran yang akan dilaksanakan.
4. Peserta didik membentuk kelompok yang anggotanya terdiri dari 3-4 orang secara acak.

**b. Kegiatan Inti (60 menit)**

1. Peserta didik mengamati contoh teks berita berjudul a) pada perlakuan I: “Dilarang *Selfie* di Taman Rumput Hias” dan “Pengembangan Taman Bunga Amaryllis pada 2016”; b) pada perlakuan II: “Maret, Pordes Sleman Dimulai” dan “Jelang Popda, PASI Sleman Siapkan 22 Atlet”; c) pada perlakuan III: “Pelajar SMA Ditodong Kelompok Bercadar” dan “Tertangkap Saat Curi Laptop Pencuri Ajak Teman Wanita Beraksi”; dan d) pada perlakuan IV: “Terbukti Melanggar, Siswa Ditindak Tegas” dan “Jelang Ujian Nasional Budi Utama Adakan Try Out” yang dibagikan oleh guru.
2. Guru dan peserta didik bertanya jawab tentang unsur-unsur berita.
3. Guru dan peserta didik bertanya jawab tentang langkah-langkah menulis teks berita.
4. Guru membagikan lembar kerja siswa pada peserta didik.

### **Melakukan Wawancara**

5. Guru dan peserta didik berdiskusi dalam menentukan topik berita yang akan dibuat. Pada hari sebelumnya, masing-masing peserta didik sudah mencari topik yang akan digunakan dalam pembelajaran menulis teks berita.
6. Guru memberi tugas pada peserta didik untuk membuat pertanyaan (yang meliputi 5W+1H) berdasarkan topik yang telah didiskusikan.
7. Peserta didik membuat pertanyaan berdasarkan topik yang telah didiskusikan.
8. Peserta didik melakukan wawancara kepada sumber informasi untuk mencari jawaban atas pertanyaan yang telah dibuat.

### **Membuat *Outline***

9. Peserta didik menyusun *outline* dari hasil wawancara secara lengkap.
10. Peserta didik mendiskusikan hasil pembuatan *outlinenya* pada guru.

### **Mengembangkan Paragraf**

11. Peserta didik meninjau ulang pertanyaan dan jawaban pada *outline* yang telah dibuat. Setiap kepala menjadi ide pokok paragraf dengan diikuti informasi yang mendukung.
12. Setelah kerangka yang telah disusun dikembangkan menjadi beberapa paragraf, peserta didik menyambungkan pernyataan akhir untuk mengemukakan kembali ide pokok.
13. Peserta didik saling bertukar tulisan yang telah dibuat dan meninjau kembali tulisan tersebut.
14. Peserta didik saling mengoreksi isi, organisasi, kosakata, penggunaan bahasa, dan ejaan, serta memberi masukan terhadap tulisan temannya.
15. Setelah merevisi, peserta didik membaca hasil karyanya di depan kelas.

### **c. Kegiatan Penutup (10 menit)**

1. Guru bersama peserta didik menyimpulkan hasil pembelajaran.
2. Guru menyampaikan pesan kepada peserta didik tentang rencana pembelajaran pertemuan selanjutnya.
3. Guru memberikan salam penutup kepada peserta didik.

## **H. Alat/Bahan/Sumber Bahan :**

### **1. Media**

- *Powerpoint*
- Teks berita (*terlampir*)
- Media massa
- Buku sumber rujukan

### **2. Alat**

- Alat tulis
- Leptop
- LCD Proyektor

### **3. Sumber Belajar**

Kramadibrata, Dewaki, Dewi Indrawati, dan Didik Duriyanto. 2008. *Terampil Berbahasa Indonesia: untuk SMP/MTs Kelas VIII*. Jakarta: Pusat Perbukuan Departemen Pendidikan Nasional.

## **I. Penilaian**

- a. Teknik : Tes Tertulis
  - b. Bentuk : uraian
  - c. Instrumen
1. Carilah topik yang sedang diperbincangkan oleh masyarakat dengan tema “Pariwisata” (pada perlakuan I), “Olahraga” (pada perlakuan II), “Kriminalitas” (pada perlakuan III), dan “Pendidikan” (pada perlakuan IV) untuk menjadi topik teks berita yang akan kamu tulis!
  2. Buatlah tiga pertanyaan yang berkaitan dengan topik tersebut!
  3. Lakukanlah wawancara pada orang yang dapat dijadikan sumber informasi mengenai topik tersebut untuk menjawab tiga pertanyaan yang telah dibuat!
  4. Buatlah *outline* dari hasil wawancara yang telah dilakukan!
  5. Tulislah teks berita secara singkat, padat, dan jelas berdasarkan data-data yang telah diperoleh dengan memperhatikan kaidah-kaidah penulisan berita yang baik dan benar! Minimal 2 paragraf!

| Profil Penilaian Teks Berita |  |      | Bobot |
|------------------------------|--|------|-------|
| Aspek                        | Kriteria Penilaian   | Skor |       |
| Isi                          | <b>Sangat Baik:</b> padat informasi, isi berita lengkap dan terperinci (terdapat 5W+1H)  | 30   | 30    |
|                              | <b>Baik:</b> informasi cukup, isi berita lengkap tetapi kurang terperinci  | 24   |       |
|                              | <b>Cukup:</b> informasi terbatas, isi berita kurang lengkap (hanya terdapat 3-5 unsur berita) dan terperinci                                 | 18   |       |
|                              | <b>Kurang:</b> informasi terbatas, isi berita kurang lengkap (hanya terdapat 3-5 unsur berita) dan kurang terperinci                         | 12   |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> informasi sangat kurang, hanya terdapat 1-2 unsur berita dan tidak terperinci/terperinci                               | 6    |       |
| Organisasi                   | <b>Sangat Baik:</b> fakta diungkapkan dengan jelas, padat, tertata dengan baik, urutan logis (sesuai dengan struktur berita)                 | 25   | 25    |
|                              | <b>Baik:</b> fakta diungkapkan dengan jelas, padat, tertata dengan baik, tetapi kurang logis   | 20   |       |
|                              | <b>Cukup:</b> fakta diungkapkan dengan kurang jelas, padat, tertata dengan baik, dan logis   | 15   |       |
|                              | <b>Kurang:</b> fakta diungkapkan dengan kurang jelas, tidak padat, tidak tertata dengan baik dan kurang logis                                | 10   |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> tidak komunikatif, tidak tertata dengan baik, dan tidak logis  | 5    |       |
| Kosakata                     | <b>Sangat Baik:</b> pilihan kata dan ungkapan tepat, menguasai pembentukan kata  | 20   | 20    |
|                              | <b>Baik:</b> pilihan kata dan ungkapan kadang-kadang kurang tepat tetapi tidak merusak makna dan menguasai pembentukan kata                  | 16   |       |
|                              | <b>Cukup:</b> pilihan kata dan ungkapan kadang-kadang kurang tepat, tidak merusak makna, dan penguasaan pembentukan kata kurang              | 12   |       |
|                              | <b>Kurang:</b> sering terjadi kesalahan penggunaan kosakata dan dapat merusak makna  | 8    |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> kata asal-asalan, pengetahuan tentang kosakata rendah  | 4    |       |
| Penggunaan Bahasa            | <b>Sangat Baik:</b> konstruksi kompleks tetapi efektif, hanya terjadi sedikit kesalahan penggunaan bentuk kebahasaan, kalimat mudah dipahami | 20   | 20    |
|                              | <b>Baik:</b> konstruksi sederhana tetapi efektif, terjadi sejumlah kesalahan tetapi makna tidak kabur, kalimat mudah dipahami                | 16   |       |
|                              | <b>Cukup:</b> konstruksi sederhana tetapi kurang efektif, terjadi sejumlah kesalahan, dan kalimat kurang dapat dipahami                      | 12   |       |
|                              | <b>Kurang:</b> terjadi kesalahan serius dalam konstruksi kalimat, makna membingungkan atau kabur   | 8    |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> terdapat banyak kesalahan, tidak komunikatif   | 4    |       |
| Mekanik                      | <b>Sangat Baik:</b> menguasai aturan penulisan, hanya terdapat beberapa kesalahan ejaan  | 5    | 5     |
|                              | <b>Baik:</b> kadang-kadang terjadi kesalahan ejaan tetapi tidak mengaburkan makna  | 4    |       |
|                              | <b>Cukup:</b> sering terjadi kesalahan ejaan, tetapi tidak mengaburkan makna   | 3    |       |
|                              | <b>Kurang:</b> sering terjadi kesalahan ejaan, pemenggalan kata tidak tepat, makna membingungkan atau kabur                                  | 2    |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> tidak menguasai aturan penulisan, terdapat banyak kesalahan ejaan, tulisan tidak terbaca                               | 1    |       |

Keterangan:

Skor = jumlah perolehan angka seluruh aspek

$$\text{Nilai} = \frac{\text{skor yang diperoleh}}{\Sigma \text{ skor maksimal}} \times 100$$

Sleman, 2 Februari 2016

**Mengetahui**

**Guru Mata Pelajaran Bahasa Indonesia,**



**Etik Sulistyawati, S. Pd.**

**NIP 19800806 201406 2 001**

**Mahasiswa,**



**Laelatul Azizah**

**NIM 12201244040**

## RENCANA PELAKSANAAN PEMBELAJARAN KELOMPOK STRATEGI PBL (EKSPERIMEN 2)

**Nama sekolah** : SMP Negeri 2 Mlati  
**Mata Pelajaran** : Bahasa Indonesia  
**Kelas/Semester** : VIII/2  
**Alokasi Waktu** : 1 pertemuan (2x40 menit)

### **A. Standar Kompetensi: Menulis**

- 12 Mengungkapkan informasi dalam bentuk rangkuman, teks berita, slogan/poster

### **B. Kompetensi Dasar**

- 12.2 Menulis teks berita secara singkat, padat, dan jelas

### **C. Indikator**

- 12.2.1 Menyusun data pokok-pokok berita  
 12.2.2 Menulis teks berita secara singkat, padat, dan jelas dengan bentuk piramida terbalik dan menggunakan formula 5W+1H  
 12.2.3 Menyunting teks berita berdasarkan kaidah-kaidah penulisan berita

### **D. Tujuan Pembelajaran**

1. Peserta didik dapat menunjukkan karakter berpikir kritis, kreatif, tekun, dan percaya diri dalam mengungkap kembali tujuan dan metode serta hasil kegiatan.
2. Peserta didik mampu menulis teks berita secara singkat, padat, dan jelas.
3. Peserta didik mampu menyunting teks berita berdasarkan kaidah-kaidah penulisan berita.

### **E. Materi Pembelajaran**

1. Pengertian teks berita (*terlampir*)
2. Macam-macam teks berita (*terlampir*)
3. Hal-hal yang harus diperhatikan dalam penulisan teks berita (*terlampir*)
  - a. Unsur-unsur berita (*terlampir*)
  - b. Teknik penulisan berita (*terlampir*)
4. Contoh teks berita (*terlampir*)



## **F. Metode Pembelajaran**

1. Strategi PBL (Pembelajaran Berbasis Masalah)
2. Tanya jawab
3. Diskusi
4. Ceramah

## **G. Langkah-langkah Pembelajaran**

### **a. Kegiatan Pendahuluan (10 menit)**

1. Guru membuka pelajaran dengan memberi salam dan mengecek kesiapan peserta didik.
2. Guru memberi apresepsi kepada peserta didik yang berisi pertanyaan tentang pengetahuan yang telah diketahui dalam kehidupan yang berhubungan dengan materi pokok atau uraian materi pokok yang akan diberikan.

### **Mengorganisasikan Siswa kepada Masalah**

3. Guru memberikan informasi kepada peserta didik mengenai tujuan pembelajaran yang akan dilaksanakan.
4. Guru memotivasi siswa untuk berpikir kritis, kreatif, tekun, dan percaya diri.
5. Peserta didik membentuk kelompok dengan anggota 3-4 orang secara acak.

### **b. Kegiatan Inti (60 menit)**

1. Peserta didik mengamati contoh teks berita berjudul a) pada perlakuan I: “Dilarang *Selfie* di Taman Rumput Hias” dan “Pengembangan Taman Bunga Amaryllis pada 2016”; b) pada perlakuan II: “Maret, Pordes Sleman Dimulai” dan “Jelang Popda, PASI Sleman Siapkan 22 Atlet”; c) pada perlakuan III: “Pelajar SMA Ditodong Kelompok Bercadar” dan “Tertangkap Saat Curi Laptop Pencuri Ajak Teman Wanita Beraksi”; dan d) pada perlakuan IV: “Terbukti Melanggar, Siswa Ditindak Tegas” dan “Jelang Ujian Nasional Budi Utama Adakan *Try Out*” yang dibagikan oleh guru.
2. Guru dan peserta didik bertanya jawab tentang unsur-unsur berita.
3. Guru dan peserta didik bertanya jawab tentang langkah-langkah menulis teks berita.

### **Mengorganisasikan Siswa untuk Belajar**

4. Guru membantu peserta didik mengidentifikasi dan mengorganisasikan tugas belajar yang berhubungan dengan masalah tersebut.
5. Peserta didik menentukan masalah yang dijadikan topik pada teks berita yang akan dibuat.
6. Guru membagikan lembar kerja siswa pada peserta didik.

### **Membimbing Investigasi**

7. Siswa mengumpulkan informasi yang sesuai dengan masalah yang dijadikan topik teks berita yang akan dibuat dengan cara melakukan investigasi secara individu maupun kelompok.

### **Mengembangkan dan Mempresentasikan Hasil Karya**

8. Guru dan peserta didik berdiskusi dalam merencanakan dan menyiapkan teks berita sesuai dengan masalah yang menjadi topik pilihannya.
9. Peserta didik menulis teks berita berdasarkan hasil investigasinya terhadap masalah yang menjadi topik bahasannya.

### **Menganalisis dan Mengevaluasi Proses Pemecahan Masalah**

10. Setelah teks berita tersusun, peserta didik saling bertukar tulisan yang telah dibuat dan meninjau kembali tulisan tersebut.
11. Peserta didik saling mengoreksi isi, organisasi, kosakata, penggunaan bahasa, dan ejaan, serta memberi masukan terhadap tulisan temannya.
12. Setelah merevisi, peserta didik membaca hasil karyanya di depan kelas.
13. Guru bersama peserta didik melakukan refleksi atau evaluasi terhadap penyelidikan dan proses-proses yang telah digunakan.
14. Guru bersama peserta didik menyimpulkan hasil pembelajaran.

### **c. Kegiatan Penutup (10 menit)**

1. Guru menyampaikan pesan kepada peserta didik tentang rencana pembelajaran pertemuan selanjutnya.
2. Guru memberikan salam penutup kepada peserta didik.

## **H. Alat/Bahan/Sumber Bahan :**

### **1. Media**

- *Powerpoint*
- Teks berita (*terlampir*)
- Media massa
- Buku sumber rujukan

### **2. Alat**

- Alat tulis
- Leptop
- LCD Proyektor

### **3. Sumber Belajar**

Kramadibrata, Dewaki, Dewi Indrawati, dan Didik Durianto. 2008. *Terampil Berbahasa Indonesia: untuk SMP/MTs Kelas VIII*. Jakarta: Pusat Perbukuan Departemen Pendidikan Nasional.

## **I. Penilaian**

- a. Teknik : Tes Tertulis
  - b. Bentuk : uraian
  - c. Instrumen
1. Tulislah sebuah topik dari permasalahan yang ada di lingkungan sekitarmu dengan tema “Pariwisata” (pada perlakuan I), “Olahraga” (pada perlakuan II), “Kriminalitas” (pada perlakuan III), dan “Pendidikan” (pada perlakuan IV) untuk menjadi topik teks berita yang akan kamu tulis!
  2. Buatlah pertanyaan dengan unsur 5W+1H untuk mencari informasi yang berkaitan dengan topik tersebut!
  3. Lakukanlah wawancara pada orang yang dapat dijadikan sumber informasi mengenai topik tersebut untuk menjawab pertanyaan yang telah dibuat!
  4. Susunlah teks berita secara singkat, padat, dan jelas berdasarkan data-data yang telah diperoleh dengan memperhatikan kaidah-kaidah penulisan berita yang baik dan benar! Minimal 2 paragraf!

| Profil Penilaian Teks Berita |  |      | Bobot |
|------------------------------|--|------|-------|
| Aspek                        | Kriteria Penilaian   | Skor |       |
| Isi                          | <b>Sangat Baik:</b> padat informasi, isi berita lengkap dan terperinci (terdapat 5W+1H)  | 30   | 30    |
|                              | <b>Baik:</b> informasi cukup, isi berita lengkap tetapi kurang terperinci  | 24   |       |
|                              | <b>Cukup:</b> informasi terbatas, isi berita kurang lengkap (hanya terdapat 3-5 unsur berita) dan terperinci                                 | 18   |       |
|                              | <b>Kurang:</b> informasi terbatas, isi berita kurang lengkap (hanya terdapat 3-5 unsur berita) dan kurang terperinci                         | 12   |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> informasi sangat kurang, hanya terdapat 1-2 unsur berita dan tidak terperinci/terperinci                               | 6    |       |
| Organisasi                   | <b>Sangat Baik:</b> fakta diungkapkan dengan jelas, padat, tertata dengan baik, urutan logis (sesuai dengan struktur berita)                 | 25   | 25    |
|                              | <b>Baik:</b> fakta diungkapkan dengan jelas, padat, tertata dengan baik, tetapi kurang logis   | 20   |       |
|                              | <b>Cukup:</b> fakta diungkapkan dengan kurang jelas, padat, tertata dengan baik, dan logis   | 15   |       |
|                              | <b>Kurang:</b> fakta diungkapkan dengan kurang jelas, tidak padat, tidak tertata dengan baik dan kurang logis                                | 10   |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> tidak komunikatif, tidak tertata dengan baik, dan tidak logis  | 5    |       |
| Kosakata                     | <b>Sangat Baik:</b> pilihan kata dan ungkapan tepat, menguasai pembentukan kata  | 20   | 20    |
|                              | <b>Baik:</b> pilihan kata dan ungkapan kadang-kadang kurang tepat tetapi tidak merusak makna dan menguasai pembentukan kata                  | 16   |       |
|                              | <b>Cukup:</b> pilihan kata dan ungkapan kadang-kadang kurang tepat, tidak merusak makna, dan penguasaan pembentukan kata kurang              | 12   |       |
|                              | <b>Kurang:</b> sering terjadi kesalahan penggunaan kosakata dan dapat merusak makna  | 8    |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> kata asal-asalan, pengetahuan tentang kosakata rendah  | 4    |       |
| Penggunaan Bahasa            | <b>Sangat Baik:</b> konstruksi kompleks tetapi efektif, hanya terjadi sedikit kesalahan penggunaan bentuk kebahasaan, kalimat mudah dipahami | 20   | 20    |
|                              | <b>Baik:</b> konstruksi sederhana tetapi efektif, terjadi sejumlah kesalahan tetapi makna tidak kabur, kalimat mudah dipahami                | 16   |       |
|                              | <b>Cukup:</b> konstruksi sederhana tetapi kurang efektif, terjadi sejumlah kesalahan, dan kalimat kurang dapat dipahami                      | 12   |       |
|                              | <b>Kurang:</b> terjadi kesalahan serius dalam konstruksi kalimat, makna membingungkan atau kabur   | 8    |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> terdapat banyak kesalahan, tidak komunikatif   | 4    |       |
| Mekanik                      | <b>Sangat Baik:</b> menguasai aturan penulisan, hanya terdapat beberapa kesalahan ejaan  | 5    | 5     |
|                              | <b>Baik:</b> kadang-kadang terjadi kesalahan ejaan tetapi tidak mengaburkan makna  | 4    |       |
|                              | <b>Cukup:</b> sering terjadi kesalahan ejaan, tetapi tidak mengaburkan makna   | 3    |       |
|                              | <b>Kurang:</b> sering terjadi kesalahan ejaan, pemenggalan kata tidak tepat, makna membingungkan atau kabur                                  | 2    |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> tidak menguasai aturan penulisan, terdapat banyak kesalahan ejaan, tulisan tidak terbaca                               | 1    |       |

Keterangan:

Skor = jumlah perolehan angka seluruh aspek

$$\text{Nilai} = \frac{\text{skor yang diperoleh}}{\Sigma \text{ skor maksimal}} \times 100$$

Sleman, 2 Februari 2016

**Mengetahui**

**Guru Mata Pelajaran Bahasa Indonesia,**



**Etik Sulistyawati, S. Pd.**

**NIP 19800806 201406 2 001**

**Mahasiswa,**



**Laelatul Azizah**

**NIM 12201244040**

## RENCANA PELAKSANAAN PEMBELAJARAN KELOMPOK KONTROL

**Nama sekolah** : SMP Negeri 2 Mlati  
**Mata Pelajaran** : Bahasa Indonesia  
**Kelas/Semester** : VIII/2  
**Alokasi Waktu** : 1 pertemuan (2x40 menit)

### A. Standar Kompetensi: Menulis

- 12 Mengungkapkan informasi dalam bentuk rangkuman, teks berita, slogan/poster

### B. Kompetensi Dasar

- 12.2 Menulis teks berita secara singkat, padat, dan jelas

### C. Indikator

- 12.2.1 Menyusun data pokok-pokok berita  
 12.2.2 Menulis teks berita secara singkat, padat, dan jelas dengan bentuk piramida terbalik dan menggunakan formula 5W+1H  
 12.2.3 Menyunting teks berita berdasarkan kaidah-kaidah penulisan berita

### D. Tujuan Pembelajaran

1. Peserta didik dapat menunjukkan karakter berpikir kritis, kreatif, tekun, dan percaya diri dalam mengungkap kembali tujuan dan metode serta hasil kegiatan.
2. Peserta didik mampu menulis teks berita secara singkat, padat, dan jelas.
3. Peserta didik mampu menyunting teks berita berdasarkan kaidah-kaidah penulisan berita.

### E. Materi Pembelajaran

1. Pengertian teks berita (*terlampir*)
2. Macam-macam teks berita (*terlampir*)
3. Hal-hal yang harus diperhatikan dalam penulisan teks berita (*terlampir*)
  - a. Unsur-unsur berita (*terlampir*)
  - b. Teknik penulisan berita (*terlampir*)
4. Contoh teks berita (*terlampir*)

## **F. Metode Pembelajaran**

1. Ceramah
2. Tanya jawab
3. Diskusi

## **G. Langkah-langkah Pembelajaran**

### **a. Kegiatan Pendahuluan (10 menit)**

1. Guru membuka pelajaran dengan memberi salam dan mengecek kesiapan peserta didik.
2. Guru memberi apresepsi kepada peserta didik yang berisi pertanyaan tentang pengetahuan yang telah diketahui dalam kehidupan yang berhubungan dengan materi pokok atau uraian materi pokok yang akan diberikan.
3. Guru memberikan informasi kepada peserta didik mengenai tujuan pembelajaran yang akan dilaksanakan.

### **b. Kegiatan Inti (60 menit)**

#### **Eksplorasi**

1. Peserta didik mengamati contoh teks berita berjudul a) pada perlakuan I: “Dilarang *Selfie* di Taman Rumput Hias” dan “Pengembangan Taman Bunga Amaryllis pada 2016”; b) pada perlakuan II: “Maret, Pordes Sleman Dimulai” dan “Jelang Popda, PASI Sleman Siapkan 22 Atlet”; c) pada perlakuan III: “Pelajar SMA Ditodong Kelompok Bercadar” dan “Tertangkap Saat Curi Laptop Pencuri Ajak Teman Wanita Beraksi”; dan d) pada perlakuan IV: “Terbukti Melanggar, Siswa Ditindak Tegas” dan “Jelang Ujian Nasional Budi Utama Adakan Try Out” yang dibagikan oleh guru.
2. Guru dan peserta didik bertanya jawab tentang materi teks berita.
3. Guru menjelaskan materi teks berita yang meliputi pengertian teks berita, macam-macam teks berita, dan hal-hal yang harus diperhatikan dalam menulis teks berita.
4. Guru membagikan lembar kerja siswa pada peserta didik.

### **Elaborasi**

1. Peserta didik menulis topik dan pokok-pokok informasi yang akan ditulis menjadi teks berita. Topik dan pokok-pokok berita sebelumnya telah dipersiapkan oleh masing-masing siswa.
2. Peserta didik menulis teks berita dari pengamatan yang dilakukannya terhadap suatu peristiwa.
3. Setelah teks berita tersusun, peserta didik saling bertukar tulisan yang telah dibuat dan meninjau kembali tulisan tersebut.
4. Peserta didik saling mengoreksi isi, organisasi, kosakata, penggunaan bahasa, dan ejaan, serta memberi masukan terhadap tulisan temannya.
5. Setelah merevisi, peserta didik membaca hasil karyanya di depan kelas.

### **Konfirmasi**

1. Guru bersama peserta didik melakukan refleksi atau evaluasi terhadap penyelidikan dan proses-proses yang telah digunakan.
2. Guru bersama peserta didik menyimpulkan hasil pembelajaran.

### **c. Kegiatan Penutup (10 menit)**

1. Guru menyampaikan pesan kepada peserta didik tentang rencana pembelajaran pertemuan selanjutnya.
2. Guru memberikan salam penutup kepada peserta didik.

### **H. Alat/Bahan/Sumber Bahan :**

#### **1. Media**

- *Powerpoint*
- Teks berita (*terlampir*)
- Media massa
- Rekaman berita
- Radio/TV
- Buku sumber rujukan

#### **2. Alat**

- Alat tulis
- Leptop
- LCD Proyektor



### 3. Sumber Belajar

Kramadibrata, Dewaki, Dewi Indrawati, dan Didik Duriyanto. 2008. *Terampil Berbahasa Indonesia: untuk SMP/MTs Kelas VIII*. Jakarta: Pusat Perbukuan Departemen Pendidikan Nasional.

#### I. Penilaian

- a. Teknik : Tes Tertulis
- b. Bentuk : uraian
- c. Instrumen
  1. Tulislah sebuah teks berita masyarakat dengan tema “Pariwisata” (pada perlakuan I), “Olahraga” (pada perlakuan II), “Kriminalitas” (pada perlakuan III), dan “Pendidikan” (pada perlakuan IV)! Perhatikan ketentuan berikut.
  2. Tulislah teks berita secara singkat, padat, dan jelas berdasarkan data-data yang telah diperoleh dengan memperhatikan kaidah-kaidah penulisan berita yang baik dan benar! Minimal 2 paragraf!

| Profil Penilaian Teks Berita |  |      | Bobot |
|------------------------------|--|------|-------|
| Aspek                        | Kriteria Penilaian   | Skor |       |
| Isi                          | <b>Sangat Baik:</b> padat informasi, isi berita lengkap dan terperinci (terdapat 5W+1H)  | 30   | 30    |
|                              | <b>Baik:</b> informasi cukup, isi berita lengkap tetapi kurang terperinci  | 24   |       |
|                              | <b>Cukup:</b> informasi terbatas, isi berita kurang lengkap (hanya terdapat 3-5 unsur berita) dan terperinci                                 | 18   |       |
|                              | <b>Kurang:</b> informasi terbatas, isi berita kurang lengkap (hanya terdapat 3-5 unsur berita) dan kurang terperinci                         | 12   |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> informasi sangat kurang, hanya terdapat 1-2 unsur berita dan tidak terperinci/terperinci                               | 6    |       |
| Organisasi                   | <b>Sangat Baik:</b> fakta diungkapkan dengan jelas, padat, tertata dengan baik, urutan logis (sesuai dengan struktur berita)                 | 25   | 25    |
|                              | <b>Baik:</b> fakta diungkapkan dengan jelas, padat, tertata dengan baik, tetapi kurang logis   | 20   |       |
|                              | <b>Cukup:</b> fakta diungkapkan dengan kurang jelas, padat, tertata dengan baik, dan logis   | 15   |       |
|                              | <b>Kurang:</b> fakta diungkapkan dengan kurang jelas, tidak padat, tidak tertata dengan baik dan kurang logis                                | 10   |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> tidak komunikatif, tidak tertata dengan baik, dan tidak logis  | 5    |       |
| Kosakata                     | <b>Sangat Baik:</b> pilihan kata dan ungkapan tepat, menguasai pembentukan kata  | 20   | 20    |
|                              | <b>Baik:</b> pilihan kata dan ungkapan kadang-kadang kurang tepat tetapi tidak merusak makna dan menguasai pembentukan kata                  | 16   |       |
|                              | <b>Cukup:</b> pilihan kata dan ungkapan kadang-kadang kurang tepat, tidak merusak makna, dan penguasaan pembentukan kata kurang              | 12   |       |
|                              | <b>Kurang:</b> sering terjadi kesalahan penggunaan kosakata dan dapat merusak makna  | 8    |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> kata asal-asalan, pengetahuan tentang kosakata rendah  | 4    |       |
| Penggunaan Bahasa            | <b>Sangat Baik:</b> konstruksi kompleks tetapi efektif, hanya terjadi sedikit kesalahan penggunaan bentuk kebahasaan, kalimat mudah dipahami | 20   | 20    |
|                              | <b>Baik:</b> konstruksi sederhana tetapi efektif, terjadi sejumlah kesalahan tetapi makna tidak kabur, kalimat mudah dipahami                | 16   |       |
|                              | <b>Cukup:</b> konstruksi sederhana tetapi kurang efektif, terjadi sejumlah kesalahan, dan kalimat kurang dapat dipahami                      | 12   |       |
|                              | <b>Kurang:</b> terjadi kesalahan serius dalam konstruksi kalimat, makna membingungkan atau kabur   | 8    |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> terdapat banyak kesalahan, tidak komunikatif   | 4    |       |
| Mekanik                      | <b>Sangat Baik:</b> menguasai aturan penulisan, hanya terdapat beberapa kesalahan ejaan  | 5    | 5     |
|                              | <b>Baik:</b> kadang-kadang terjadi kesalahan ejaan tetapi tidak mengaburkan makna  | 4    |       |
|                              | <b>Cukup:</b> sering terjadi kesalahan ejaan, tetapi tidak mengaburkan makna   | 3    |       |
|                              | <b>Kurang:</b> sering terjadi kesalahan ejaan, pemenggalan kata tidak tepat, makna membingungkan atau kabur                                  | 2    |       |
|                              | <b>Sangat Kurang:</b> tidak menguasai aturan penulisan, terdapat banyak kesalahan ejaan, tulisan tidak terbaca                               | 1    |       |

Keterangan:

Skor = jumlah perolehan angka seluruh aspek

$$\text{Nilai} = \frac{\text{skor yang diperoleh}}{\Sigma \text{ skor maksimal}} \times 100$$

Sleman, 2 Februari 2016

**Mengetahui**

**Guru Mata Pelajaran Bahasa Indonesia,**



**Etik Sulistyawati, S. Pd.**

**NIP 19800806 201406 2 001**

**Mahasiswa,**



**Laelatul Azizah**

**NIM 12201244040**

### **Lampiran 1: Materi Pembelajaran Teks Berita**

Teks berita adalah sebuah laporan atau pemberitahuan mengenai peristiwa, kejadian, gagasan, fakta yang menarik perhatian, aktual, dan penting untuk diketahui oleh masyarakat umum. Syarat teks berita menurut Barus (2010: 35) meliputi (1) aktualitas (*timeliness*); (2) kedekatan (*proximity*); (3) keterkenalan (*prominence*); (4) dampak (*consequence*); (5) *human interest*; dan (6) teliti (*accuracy*).

#### **1) Kebaruan (*Timeliness*)**

Waktu sangat mempengaruhi aktualitas sebuah berita sebab berita haruslah menyangkut hal yang baru terjadinya (*timeliness*) dan aktual (terkini). Akan tetapi, sesuatu yang sudah lama terjadi dapat juga menjadi baru (aktualisasi) jika seorang wartawan pandai menggali fakta-fakta baru seputar kejadian tersebut, termasuk berita yang sudah hampir dilupakan orang sebab pada dasarnya berita tentang suatu kejadian selalu berkembang (Barus, 2010: 33).

#### **2) Jarak (*Proximity*)**

Faktor jauh dekatnya jarak antara tempat terjadinya peristiwa dengan penikmat berita memengaruhi daya tarik atau nilai sebuah berita. Jarak juga bukan hanya dalam arti fisik geografis, tetapi dapat pula dalam hal minat, bakat, dan profesi (Barus, 2010: 33).

#### **3) Cuatan/Keterkenalan (*Prominence*)**

Nilai sebuah berita juga sangat ditentukan oleh cuatan atau hal yang ulung pada diri seseorang, benda, tempat, serta peristiwa (Barus, 2010: 34).

#### **4) Daya Tarik Kemanusiaan (*Human Interest*)**

Semakin tinggi daya tarik kemanusiaan sebuah berita, maka semakin tinggi pula nilai berita tersebut. Nilai sebuah berita adakan bertambah tinggi jika unsur human interest ini dikelola dengan tepat (Barus, 2010: 34).

#### **5) Akibat (*Counsequence*)**

Nilai berita juga banyak ditemukan oleh pengaruh, akibat, dan dampak yang mungkin dapat ditimbulkannya terhadap masyarakat luas (Barus, 2010: 34).

#### 6) Teliti (*Accuracy*)

Ketelitian merupakan tuntutan yang juga harus dipenuhi sebab berita yang disusun dengan gegabah bisa mengakibatkan pembaca marah, bahkan menimbulkan kasus hukum atau delik pers. Maka dari itu, dalam ketelitian juga perlu keakuratan. Akurat berarti harus benar-benar terjadi, berlandaskan fakta, dan memiliki sumber yang jelas. Fakta dan informasi yang dikandung sebuah berita harus terpercaya, jujur, dan berimbang (*balance*) atau *cover both sider* (Barus, 2010: 35).

Data pokok-pokok teks berita harus mengandung formula 5W+1H, yaitu:

- a. *What* atau apa yang terjadi. Faktor utama sebuah berita adalah peristiwa atau keadaan.
- b. *Where* atau tempat kejadian atau dalam istilah kriminal disebut TKP (Tempat Kejadian Perkara) yaitu tempat peristiwa atau keadaan.
- c. *When* atau waktu sebuah peristiwa atau keadaan terjadi.
- d. *Who* atau tokoh yang menjadi pemeran utama dalam berita. Tokoh dalam berita adalah orang yang paling tahu dan berperan penting dalam peristiwa.
- e. *Why* atau pertanyaan untuk menguak mengapa sebuah peristiwa bisa terjadi.
- f. *How* adalah pertanyaan untuk mengetahui keadaan bagaimana sebuah peristiwa terjadi, termasuk akibat yang ditimbulkan (Djuraid, 2006: 85-86).

Djuraid (2006: 84-85) mengemukakan macam-macam berita secara umum, antara lain: (a) berita langsung (*straight news*); (b) berita ringan (*soft news*); dan (c) berita kisah (*feature*).

- a. Berita langsung (*straight news*): berita tentang peristiwa yang penting yang harus segera disampaikan kepada pembaca dan ditempatkan di halaman utama (Djuraid, 2006: 84).
- b. Berita ringan (*soft news*): berita yang menampilkan sesuatu yang menarik, penting dan bersifat informatif. Penulisannya tidak terlalu panjang, mungkin tidak lebih dari tiga alinea (Djuraid, 2006: 85).
- c. Berita kisah (*feature*): tulisan mengenai kejadian yang dapat menggugah perasaan dan menambah pengetahuan pembaca melalui penjelasan yang rinci, lengkap, mendalam, dan tidak terpengaruh waktu (Djuraid, 2006: 85).

Menulis teks berita dengan teknik piramida terbalik. Teknik piramida terbalik adalah sistem penulisan yang isi berita disusun berdasarkan nilai terpenting yang diprioritaskan atau ditulis terlebih dahulu. Berikut susunannya.

- a. Judul berita (*headline*), merupakan identitas berita.
- b. Titi mangsa (*dateline*), berkaitan dengan kapan berita itu dibuat.
- c. Pembuka berita (*lead*), kalimat pembuka pada paragraf pertama yang memuat fakta atau informasi terpenting dari keseluruhan berita yang kita sampaikan.
- d. Perangkai (*bridge*), kata-kata penghubung antara teras berita dengan tubuh berita.
- e. Tubuh (*body*), kalimat-kalimat, paragraf-paragraf yang merupakan kelanjutan dari teras berita.
- f. Kaki berita (*leg*), bagian akhir dari penulisan berita (Sudarman, 2008: 90-91).

## Lampiran 2: Contoh Teks Berita

### a. Contoh Teks Berita Perlakuan I (tema: Pariwisata)

#### **Dilarang *Selfie* di Taman Rumput Hias**

SLEMAN- Pengunjung Taman Lampion di Gardu Pandang Kaliurang diketahui banyak yang tidak memerhatikan keamanan di lokasi wisata. Salah satu tempat yang menjadi perhatian adalah taman rumput yang berupa rentetan lampu hias.

Lokasi itu kerap dijadikan objek *selfie* oleh pengunjung. Padahal, ratusan lampu kecil dipasang berjajar menggunakan kabel beraliran listrik.

Selain membahayakan diri pengunjung, tanpa disadari aksi *selfie* juga merusak fasilitas taman. Bahkan, ada pengunjung yang nekat mengangkat atau memegang kabel agar bisa masuk ke area lampu rumput hias dan ber*selfie* ria. “Kami minta jangan injak lampu taman rumput demi keselamatan pengunjung sendiri. Bisa kesetrum,” imbau Kepala Dinas Kebudayaan dan Pariwisata Sleman A.A. Ayu Laksmidewi kemarin (7/1).

Menurut Ayu, selain berisiko diri pribadi, perilaku pengunjung bisa mengganggu jaringan listrik untuk lampion lain. Ironisnya, ada pengunjung yang membawa anak-anak berfoto di taman rumput.

Ayu berharap, pengunjung berfoto hanya di area yang telah disediakan pengunjung. “Ini akan kami evaluasi,” lanjutnya.(yog/din/ong)

**Sumber: Berita 8 Januari 2016 di <http://www.radarjogja.co.id>**

## Pengembangan Taman Bunga Amaryllis Rampung pada 2016

Senin, 14 Desember 2015 | 14:38 WIB

**YOGYAKARTA, KOMPAS.com** — Pemerintah Kabupaten Gunung Kidul akan mengembangkan potensi wisata taman bunga Amaryllis di Kecamatan Patuk, Gunung Kidul, yang beberapa waktu lalu menghebohkan media sosial karena rusak.

Rencananya, selain taman, pemerintah akan mengembangkan pembibitan yang ditargetkan rampung pada tahun 2016 mendatang. "Kita sudah berkoordinasi dengan bupati, sekda, dan UGM untuk rencana pembangunan taman Amaryllis," ujar Camat Patuk Gunung Kidul, Haryo Ambar Suwardi, Senin (14/12/2015).

Ambar menuturkan, saat ini UGM dan beberapa ahli telah membuat desain taman. Nantinya akan ada berbagai bunga untuk memperindah taman. Namun, saat ini baru akan dikembangkan satu jenis, yakni Amaryllis. "Tentu disediakan *spot selfie* bagi wisatawan. Jadi bisa berfoto dengan latar belakang bunga tanpa harus menginjak dan merusaknya," tandasnya.

Menurut dia, rencananya taman Amaryllis akan dibangun di tanah milik Sukadi di bagian depan dan belakang rumah. Bagian pekarangan depan akan dibuat khusus taman bunga Amaryllis, lalu di bagian belakang rumah akan dibangun wisata yang disebut Nawing.

"Di lokasi belakang rumah ada sungai. Nantinya wisatawan bisa menikmati eksotisme sungai itu," tegasnya. Tak hanya itu, lanjutnya, di bagian utara jalan akan dikembangkan lokasi khusus pembibitan bunga Amaryllis dan berbagai bunga lain.

"Kami sudah membuat proposalnya. Anggarannya berapa belum masih revisi, rencana tahun 2016 bisa selesai pembangunannya," ucapnya. Dia berharap pembangunan taman bunga di Patuk ini bisa menjadi salah satu destinasi wisata dan berimbas pada meningkatnya perekonomian warga sekitar.



b. Contoh Teks Berita Perlakuan II (tema: Olahraga)

**Maret, Pordes Sleman Dimulai**

**SLEMAN (KR)** - Menjaring atlet berpotensi dari lingkup terkecil, Komite Olahraga Nasional Indonesia (KONI) Sleman berencana mengeber Pekan Olahraga Desa (Pordes) pada bulan Maret mendatang.

Hal ini bisa dilakukan setelah KONI Sleman merampungkan proses Musyawarah Koordinator Olahraga Kecamatan (Korcam). Semua Korcam tersebut yang nantinya akan bertugas melaksanakan Pordes dan Pekan Olahraga Kecamatan (Porkec).

Ketua Umum KONI Sleman, Ir Pramana, Selasa (26/1) merangkan setelah Pordes digeber pada bulan Maret, Porkec rencananya berlangsung pada bulan April. "Sedang Pekan Olahraga Kabupaten (Porkab) resminya mungkin berlangsung 1 hingga 10 Mei mendatang jelang perayaan Hari Jadi Kabupaten Sleman," ujar Pramana.

Porkab sendiri rencananya akan mempertandingkan 10 cabang olahraga (cabor). Hanya saja, KONI Sleman tak bisa memaksakan semua kecamatan turut ambil bagian di semua cabang olahraga. Ikut dan tidaknya ditentukan oleh potensi yang ada pada daerahnya masing-masing. "Dilihat dulu seperti apa potensi kecamatan atau desa. Mungkin atau tidak ikut di 10 cabang tersebut," sambung Pramana.

KONI Sleman sebelumnya berharap besar pekan olahraga dapat berlangsung lebih awal mengingat sepiunya event olahraga di Sleman pada awal tahun. Semakin cepat Pordes, semua atlet bisa bersiap lebih lama menuju Porkec. (M-2)-d

Sumber: *Kedautlatan Rakyat*, 28 Januari 2016

**Jelang Popda, PASI Sleman Siapkan 22 Atlet**

**SLEMAN (KR)**- Menatap Pekan Olahraga Pelajar Daerah (Popda) DIY 2016, Persatuan Atletik Seluruh Indonesia (PASI) Sleman menyiapkan 22 atlet untuk digembleng.

Pelatih atletik Sleman, Sukri kepada *KR*, Rabu (27/1) memastikan Atletik Sleman punya kekuatan besar untuk bisa tampil maksimal dalam Popda. Menurut dia, semua atletnya bisa memenuhi ketentuan yang diberlakukan Balai Pemuda dan Olahraga (BPO) DIY.

"Kami koordinasi dengan Disdikpora Sleman terkait kuota atlet. Dari BPO dibatasi 12 atlet tapi nomor yang dipertandingkan sebanyak 22. Kami berharap bisa mengirim 22 atlet untuk tampil pada semua nomor yang dipertandingkan," ujar Sukri.

Guru olahraga SMPN 2 Tempel itu yakin, atletik bisa menyumbang banyak medali, bahkan meraih juara umum cabang olahraga pada Popda mendatang. Dengan catatan, aturan usia yang digunakan sesuai dengan Pekan Olahraga Pelajar Nasional (Popnas) 2017, mengingat Popda DIY digelar sebagai sarana seleksi atlet menuju Popnas. "Atlet yang diperbolehkan maksimal kelahiran 1 Januari 1999 atau kelas 1 SMA. Jadi kalau mengacu kesana kami yakin bisa mendapat hasil terbaik, kita berani target hingga 9 emas," papar Sukri.

Pada Popda DIY 2016 kali ini, PASI Sleman memang banyak mengandalkan atlet kelahiran tahun 2000. Meski demikian, atlet-atlet tersebut sudah kerap mendapat posisi terbaik di berbagai ajang. "Kami punya banyak stok atlet kelahiran 2000. Meski muda mereka berani bersaing. Mereka sudah main di Porda DIY," tegas Sukri. (M-2)-m

Sumber: *Kedautlatan Rakyat*, 28 Januari 2016

c. Contoh Teks Berita Perlakuan III (tema: Kriminalitas)

**TERTANGKAP SAAT CURI LAPTOP**  
**Pencuri Ajak Teman Wanita Beraksi**

**SLEMAN (KR)** - Seorang pencuri tertangkap tangan saat sedang beraksi di sebuah rumah kawasan Samirono Caturtunggal Depok, Jumat (22/1) malam. Tersangka berinisial Ku (19) warga Krikak Tegaltrejo Yogya, beraksi dengan seorang teman wanitanya. Warga dan polisi berhasil menangkap Ku, sedangkan pacar tersangka berhasil kabur mengendarai motor jenis matik.

Kapolsek Bulaksumur Kumpul Aji Hartato menjelaskan, tersangka beraksi di rumah korban bernama Rahmat (25) sekitar pukul 19.30. Tersangka datang berboncengan dengan pacarnya mengendarai motor. Saat tersangka mulai beraksi, teman wanita Ku menjaga di luar jarak 100 meter dari lokasi pencurian.

Kanit Reskrim AKP Eka Andi menambahkan, setelah memastikan situasi aman, tersangka kemudian masuk dengan cara membuka pintu rumah yang terkunci dari dalam melalui jendela. "Saat kejadian korban tidak ada di kamar, namun sedang ngobrol dengan kerabatnya di samping kamar," terangnya, Minggu (24/1).

Berhasil membuka pintu, tersangka masuk dan mengambil laptop milik korban. Saat berada di dalam itulah, salah satu warga melihat aksi tersangka kemudian memberitahu kepada korban. Korban yang kesehariannya menjaga sekolah ini lantas melapor ke polisi. "Bersama warga kami menangkap tersangka. Laptop sudah pindah tempat, sedangkan pacarnya sudah dikantongi tersangka," ujar Eka Andi.

Kanit Reskrim menduga, tersangka Ku tidak hanya beraksi satu kali. Pasalnya beberapa kejadian pencurian, para saksi yang melapor melihat pencuri berboncengan dengan seorang wanita mengendarai motor jenis matik. "Kami menduga tersangka mengajak teman wanitanya untuk menyebarkan, agar para korban tidak curiga. Identitas pacar tersangka sudah kami kantongi untuk pengembangan kasusnya," tambahnya. (Ayu/m)

Sumber : *Kedaulatan Rakyat*, 25 Januari 2016

**Pelajar SMA Ditodong**  
**Kelompok Bercadar**

**YOGYA (KR)** - Seorang pelajar SMA, Adiyati Nurina Rosmita Sari menjadi korban penodongan kelompok bersebelah di jalan Nihon Umbulharjo. Pelajar yang berjumlah 4 orang mengancam akan membunuh jika korban tidak menyerahkan uang.

Informasi yang diterima, korban sedang dari sekolah melewati Jalan Nihon Umbulharjo. Tiba tiba dua orang yang boncengan motor langsung menghempakan dan dua orang lainnya berada di samping korban. Para pelaku yang mengenakan cadar dan helm ini langsung mengancam korban agar menyerahkan uang. Bahkan korban sempat diancam akan dibunuh jika tidak menyerahkan uang.

Pada saat kejadian, situasi jalan tersebut sudah ramai kendaraan. Namun terancam, akhirnya korban menyerahkan uang Rp 200.000 yang ada di dalam tas. Setelah menyerahkan uang, pelaku langsung kabur. Pihak Reskrim Polsek Umbulharjo Iptu Wiyadi, Rabu (13/1) mengungkapkan, kejadian persampungan itu pada Senin (11/1). Namun hari dilaporkan oleh korban, Selasa (12/1). Setelah mendapat laporan itu, petugas mendatangi TKP. "Kami sempat terkejut adanya persampungan di siang hari. Ternyata setelah kami cek di TKP, kondisi jalan itu memang sepi dari orang lewat," ungkapnya.

Sekarang petugas sedang melakukan penyelidikan untuk mengungkap kasus persampungan yang dilakukan kelompok bersebelah tersebut. Selain itu petugas juga akan melakukan patroli di sekitar TKP.

"Hasil keterangan dari korban, kami langsung melakukan penyelidikan. Untuk bukti bukti yang lain masih minor karena saat kejadian tidak ada saksi lainnya. Masih ada tembak kami tetap akan berupaya untuk mengungkap kasus ini," pungkasnya. (Smi/d)

Sumber : *Kedaulatan Rakyat*, 14 Januari 2016

**d. Contoh Teks Berita Perlakuan IV (tema: Pendidikan)**

**JELANG UJIAN NASIONAL**

**Budi Utama Adakan Try Out**

**YOGYA (KR)** – Sejumlah persiapan telah dilakukan sekolah untuk menghadapi Ujian Nasional (UN) tahun ajaran 2015/2016. Supaya pelaksanaan UN lancar, siswa mulai mengikuti tambahan jam pelajaran, matrikulasi, dan *try out*. Sekolah Budi Utama salah satunya yang bekerja sama dengan lembaga bimbingan belajar Ganesha Operation akan menyelenggarakan *try out* bagi siswa SD dan SMP Minggu, 31 Januari 2016 mendatang. *Try Out* ini dibuka untuk umum dan tidak dipungut biaya pendaftaran.

“Sebagai kegiatan untuk mendukung kesuksesan UN. Sekolah Budi Utama menyiapkan beberapa materi *try out* SD meliputi Bahasa Indonesia, Matematika, dan IPA. Sedangkan materi *try out* SMP meliputi Bahasa Indonesia, Bahasa Inggris, Matematika, dan IPA,” kata *Public Relations*, Marcelina Mayang, Minggu (24/1).  
Sumber : *Kedaulatan Rakyat*, 25 Januari 2016



Sumber : *Kedaulatan Rakyat*, 14 Januari 2016



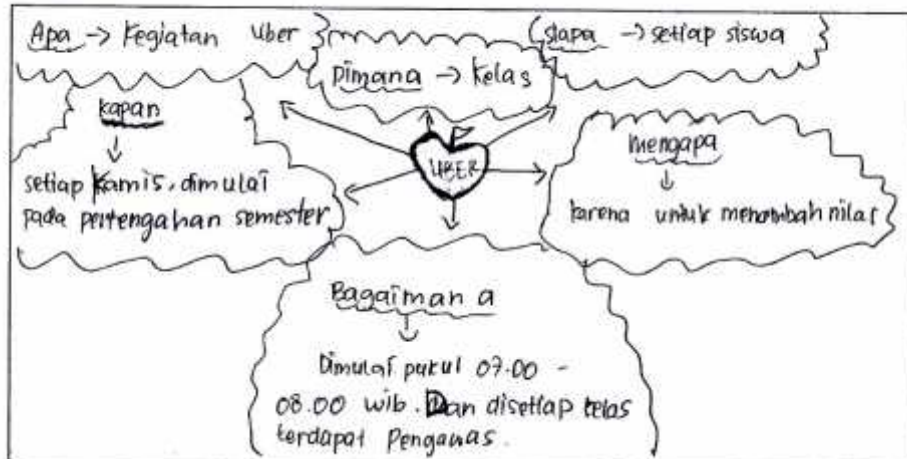
### Lampiran 3: Hasil Kerja Siswa pada Perlakuan Kelompok Eksperimen 1 dan Kelompok Eksperimen 2

KELAS : VIII D.

#### 1. Wawancara

| NO. | PERTANYAAN   | JAWABAN  |
|-----|--|--|
| 1.  | 1. Apa yang dilakukan oleh SMP 2 MIAI untuk menguji kemampuan siswa? | 1. mengadakan uber.  |
|     | 2. Dimana siswa melakukan uber?                                      | 2. Di kelas masing-masing.   |
|     | 3. Siapa yang melakukan uber?  | 3. seluruh siswa SMP 2 MIAI  |
| 2.  | 4. Kapan uber dilaksanakan?  | 4. Setiap hari Kamis, mulai dari pertengahan semester.                               |
| 3.  | 5. Mengapa uber harus diikuti seluruh siswa?                         | 5. Karena selain untuk menguji kemampuan siswa, uber juga dapat menambah nilai.      |
|     | 6. Bagaimana pelaksanaan uber?                                       | 6. Uber dimulai pada pukul 07.00 - 8.00 wib, dan disetiap kelas terdapat 1 Pengawas. |

#### 2. Outline



### 3. Membuat Paragraf-Paragraf

#### Kegiatan Uber di SMPN 2 MLATI

Sleman - SMPN 2 MLATI merupakan salah satu sekolah Favorit di Sleman. Untuk mewujudkan hal tersebut SMPN 2 MLATI mengadakan Ulangan Bersama (UBER). UBER tersebut dilaksanakan setiap hari Kamis dimulai pada pertengahan semester. Kegiatan tersebut diikuti oleh seluruh peserta didik SMP 2 MLATI. Siswa melaksanakan UBER di kelas masing-masing.

UBER ini bertujuan untuk menguji kemampuan siswa dan untuk menambah nilai Peserta didik. UBER berlangsung pada pukul 07.00 - 08.00 wib, di setiap kelas terdapat 1 orang pengawas. UBER dilaksanakan dengan tenang dan tertib oleh seluruh siswa.

Sleman - SMPN 2 Mlati mengadakan ulangan bersama (UBER) yang biasa dilaksanakan pada hari Kamis. UBER tersebut dilaksanakan mulai pertengahan semester. UBER diikuti oleh seluruh peserta didik SMP 2 Mlati. Setiap siswa melaksanakan UBER di kelas masing-masing.

UBER ini bertujuan untuk menguji kemampuan siswa dan untuk menambah nilai Peserta didik. UBER berlangsung pada pukul 07.00 - 08.00 wib. Di setiap kelas terdapat 1 orang Pengawas. UBER berlangsung dengan tenang dan tertib.

86

24

23

16

16

5

86

(E1.15/Perlakuan IV/Eksperimen 1)

KELAS : 8B

Topik : Euforia 2016

## 1. Pertanyaan dan hasil investigasi

| NO. | PERTANYAAN  | JAWABAN   |
|-----|---|---|
| 1.  | Dimana tempat berlangsungnya Euforia 2016?                          | Euforia 2016 berlangsung di Ger. Amangbaga, Yogyakarta.   |
| 2.  | Siapa penyelenggara laga Euforia 2016?                              | Euforia 2016 diselenggarakan oleh SMA N 4 Yogyakarta.   |
| 3.  | Kapan Euforia 2016 diselenggarakan? Kapan SMP N 2 Mlati bertanding? | Euforia 2016 dilaksanakan pada tanggal 2-6 Februari 2016. Pertu 3 februari 2016.  |
| 4.  | Bagaimana pertandingan yang diikuti SMP N 2 Mlati berlangsung?      | Supporter SMP N 2 Mlati sangat sangat antusias walaupun kalah mereka bertanding-bondong datang memberi dukungan pada timnya. Hasil akhir dari SMP N 2 Mlati tidak begitu memuaskan tetapi kami yakin kami bisa menang suatu hari nanti. |

## 2. Menulis Teks Berita

72

"LAGA EUFORIA 2016"

Yogyakarta - Euforia 2016 diselenggarakan oleh SMAN 4 Yogyakarta yang diadakan di Ger. Amang. Raga. Pada Rabu, 3 Februari 2016, para siswa SMP Negeri 2 Mlati bertanding-bondong datang untuk mendukung timnya di Laga Euforia 2016.

Supporter SMP N 2 Mlati menempati tempat duduk berwarna merah. Mereka sudah menyiapkan sebuah poster/spanduk "SMP N 2 Mlati Goes to Champion" tulisannya di banner. Saat berlaga tim putri mengalami kekalahan dengan total point 9-27. Tim putra pun mengalami kekalahan dengan total ~~point~~ poin 6-7, tetapi para supporter tidak pernah semangat untuk mendukung SMP N 2 Mlati di laga Euforia 2016. Hasil akhir dari SMP N 2 Mlati tidak begitu memuaskan tetapi kami yakin kami bisa menang suatu hari nanti," ujar ketua Osis SMP N 2 Mlati, Sabtu (06/02).

(E2.30/Perlakuan II/Eksperimen 2)



### C. Hasil Tes Awal Kemampuan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol, Eksperimen 1, dan Eksperimen 2

[illegible]

**(K.13/Tes Awal/Kontrol)**

|  |                                  |
|--|----------------------------------|
| Diare  | Masalah Akibat Keracunan Makanan |
| Pada hari Minggu 10 Januari 2012, di sebuah desa yang terletak di Klaten terjadi diare masal. Penyakit masal tersebut terjadi akibat para warga usai memakan makanan dari acara pernikahan di desa dekat rumah tinggal mereka. Para warga yang terkena penyakit diare hampir kebanyakan orang dewasa dan anak-anak. Mereka mengaku sakit perut setelah usai menghadiri acara pernikahan di dekat desa mereka. Diperkirakan warga yang terkena penyakit diare sekitar 110 orang.  |                                  |
| Pada saat itu juga, para warga yang terserang penyakit diare langsung dibawa ke Rumah Sakit Umum Daerah Klaten dengan menggunakan mobil secara beramai-amai. Setelah para warga tiba di sana, mereka langsung diberikan tindakan medis oleh dokter. Saat itu diketahui juga terdapat anak balita yang ikut terserang penyakit diare. Banyak anak-anak yang menangis dan terbaring di atas tidur rumah sakit karena perutnya merasa sakit. Dokter mengatakan bahwa penyebab keracunan ini akibat makanan yang dimakan sudah basi dan tidak layak lagi untuk dimakan, sehingga terjadi penyakit diare. |                                  |

**(K.15/Tes Awal/Kontrol)**

|              |     |
|--------------|-----|
| Isi          | :18 |
| Organisasi   | :20 |
| Kosakata     | :12 |
| Peng. Bahasa | :12 |
| Mekanik      | : 4 |
| Total        | :66 |

Anak Persepsi Cilik. Kena Thalassemia

Narasumber, Kurnia, beruntung di dalam Timan Fatmahan, (12), Siswa Kelas 5 SDN Tegalsari Kecamatan Candimulyo Kabupaten Magelang. Anak persepsi Cilik, Wangi, dusun Nupuk RT/RW 01/01 Desa Tegalsari, didiagnosa menderita Penyakit Felikan darah yaitu thalassemia sejak umur tujuh bulan.

Meski mendapat bantuan dari BPJS, namun untuk transportasi dan biaya operasional setiap menjalani perawatan ke rumah sakit, harus ditanggung sendiri. Padahal, Subur (40) ayahya hanya bekerja sebagai petani tanaman obat-anak yakni ciliok. Ke setekah-sektekah, sedang ibunya, Suwarti hanya bekerja membantu tetangganya membuat tempe.

Menurut Subur, anak keduanya dari dua bersaudara itu, didiagnosa menderita thalassemia sejak umur tujuh bulan. Kini hampir setiap 2 minggu sekali, ia mengantar anaknya itu menjalani transfusi darah ke RSUD Tidar Kota Magelang. "Kalau ia harus Transfusi, terpaksa saya libur bekerja. Kalau ia libur Padahal pendapatan kami hanya per-paran. Uang Rp 100.000 sehari.

Meski berpenghasilan tat seperti itu, namun keduanya tidak pernah mengeluh. "Ia mungkin sudah terbiasa yang harus kami lalui. Mau bagaimana lagi, kami harus tetap mengajarnya." Kata Subur pasrah.

|              |     |
|--------------|-----|
| Isi          | :18 |
| Organisasi   | :25 |
| Kosakata     | :16 |
| Peng. Bahasa | : 8 |
| Mekanik      | : 3 |
| Total        | :70 |

**(E1.05/Tes Awal/Eksperimen 1)**



## \* Penyakit Demam Berdarah \*

Pada saat musim pancaroba saat ini banyak penyakit menular demam berdarah. Penyakit demam berdarah itu disebabkan oleh virus "Aedes Aegypti". Salah satu daerah yang terkena demam berdarah adalah Daerah Istimewa Yogyakarta. Disalah satu Desa Jongke Tengah sedang terjadi wabah penyakit DBD. Sudah 5 anak yang meninggal penyakit itu. Penyebaran virus penyakit menular arah pergerakan angin yang lebih panas dan kencang. Warga Desa Jongke Tengah melakukan kegiatan kerja bakti 3 M yaitu memuras, mengubur dan menutup. Kegiatan memuras yaitu kegiatan memuras bak, supra hidet dan jamban-jamban nyamuk, kegiatan mengubur yaitu mengubur sampah dan kegiatan menutup adalah menutup saluran pembuangan. Jika warga telah melakukan ini penyakit demam berdarah akan semakin berkurang.

|              |     |
|--------------|-----|
| Isi          | :12 |
| Organisasi   | :10 |
| Kosakata     | :12 |
| Peng. Bahasa | :12 |
| Mekanik      | : 4 |
| Total        | :50 |

### (E2.07/Tes Awal/Eksperimen 2)

#### DBD Kembali Menyebar

Sleman- Demam berdarah dengan kembali menyebar di Sleman. Terdapat korban jiwa seorang warga yang menderita DBD. Warga tersebut meninggal dunia diduga karena nyamuk aedes aegypti ini. Pada minggu 24 Januari. Saat ini banyak terdapat genangan air akibat musim hujan yang melanda Indonesia. Genangan-genangan air tersebut menjadi tempat berkembangnya nyamuk demam berdarah tersebut. Dinas kesehatan sudah mengantisipasi dengan melakukan pengasapan. Selain pengasapan demam berdarah juga dapat dicegah dengan 3M.

|              |     |
|--------------|-----|
| Isi          | :24 |
| Organisasi   | :15 |
| Kosakata     | :12 |
| Peng. Bahasa | :16 |
| Mekanik      | : 5 |
| Total        | :72 |

### (E2.30/Tes Awal/Eksperimen 2)

#### D. Hasil Tes Akhir Kemampuan Menulis Teks Berita Kelompok Kontrol, Eksperimen 1, dan Eksperimen 2

Satan dan Kaki  
Rampas HP dan Uang

Seorang satan tiri dan kaki Restoran merampas HP, uang dan ATM milik pemuda yang sedang menunggu. Kejadian itu sudah diketahui di beberapa tempat di wilayah Kota Yogyakarta, semen dan Anut. Rasi pelaku ini pelaku-kelompok di wilayah kota dan Jeter Buntu Mantri-jeter Sekara, 20 Oktober 2018. Pelaku adalah Anu (22) dan PA (23).

Setelah pelaku bertemu dengan korban, ke dua pelaku langsung turun dari motor yang sedang diendangi. Pelaku melakukan ke aksi yang semacam apa yang dua kali, bahkan pelaku mengaku sebagai anggota Restoran Nominasi Yogyakarta. Pelaku menanggapi dengan menghambur, jika korban tidak memberikan HP. Setelah itu pelaku merampas HP di jalan legian, pada pelaku menampar di jalan Pantai. Selain itu, pelaku merampas korban ke ATM untuk mengambil uang. Tetapi, setelah itu pelaku berhasil ditangkap setelah melakukan aksi.

|              |     |
|--------------|-----|
| Isi          | :24 |
| Organisasi   | :15 |
| Kosakata     | :16 |
| Peng. Bahasa | :12 |
| Mekanik      | : 4 |
| Total        | :71 |

#### (K.13/Tes Akhir/Kontrol)

Tertangkap, Dua Pembacok Babak Belur

Senin (8/2) malam dua pembacok tertangkap setelah diarak massa di jalan Kabupaten Wamring. Kedua pelaku ini adalah pelajar warga Depok Sieman dan Seseorang Peseudin. Ra asal kedokusuman Yogyakarta. Mereka babak belur dan menjadi bulan-bulanan para warga setelah membacok seseorang mahasiswa yang sedang mengendarai motor, Syarif Anam asal NTB. Aksi tersebut dilakukan tanpa sebab. "Kedua tersangka asal main bacok, dan tidak mengenal korban" terang Kapolsek Wamring Kompol Agus Zainudin, Selasa (9/2).

Peristiwa ini bermula saat korban mengendarai motor Honda Varin DR 2064 KM sendiri pada pukul 19.00. Saat berada di jalan Kabupaten tepatnya Dusun Mayangan Trihango Gemping, motor korban bersenggolan dengan motor bersangka dengan arah yang berlawanan. Menurut keterangan korban, pelaku sengaja menyenggol motornya. Setelah itu, tersangka RA yang membencengkan dikembalikan motornya menendak korban. Dari jarak dekat, tersangka langsung membacok korban dan kemudian kabur. Pada saat itu anggota Sabhara Polres Sleman mengejar tersangka. Keduanya tertangkap setelah motornya menabrak pohon. Massa yang melihat ulah keduanya kesal dan main hakim sendiri. Akibat peristiwa ini korban mengalami luka sebek pada pergelangan atas tangan kiri. Pelaku sudah ditangkap, polisi masih mencari senjata untuk membacok yang diuang disungar.

|              |     |
|--------------|-----|
| Isi          | :30 |
| Organisasi   | :20 |
| Kosakata     | :16 |
| Peng. Bahasa | :12 |
| Mekanik      | : 3 |
| Total        | :81 |

#### (K.15/Tes Akhir/Kontrol)

8 Kali Dipenjara,  
Kembali Mencuri

Sleman, 21 November 2015, "tersenaka si Tul alias Bodong (38) seperti biasa hidup sejahtera 8 kali penjara karena kasus pencurian. Setelah Tul alias Bodong keluar dari penjara empat bulan lalu ini, Bodong melakukan aksi pencurian lagi yang kesembilan kalinya. Pencurian itu dilakukan di Dusun Gedangan, Banguraden, Candi, Ponorogo. Pencurian itu dilakukan di rumah Endah Wahyuningsih (25).

Untuk yang terakhir kalinya pencurian yang dilakukan Bodong itu diketahui pemilik rumah. Saat itu di Bodong telah berhasil mengambil uang curiannya. Pemilik rumah langsung bereslah memanggil warga. Saat para warga berdatangan, Bodong berhasil di pegangi warga. Bodong melakukan dua pencurian sekaligus dalam waktu satu hari. Sebelum Bodong melakukan aksinya yang kedua itu, Bodong berhasil mencuri dua ekor burung love bird seharga Rp 8 juta yang rumahnya tidak jauh dari rumah Endah Wahyuningsih.

|              |     |
|--------------|-----|
| Isi          | :24 |
| Organisasi   | :20 |
| Kosakata     | :16 |
| Peng. Bahasa | :12 |
| Mekanik      | : 5 |
| Total        | :77 |

#### (E1.18/Tes Akhir/Eksperimen 1)

Dipikat, Pinggan Lalu Tewar

Karanganyar - Nadiyono warga grup RT 01 RW XXII, Karangsari Karanganyar Solo yang berusia 45 tahun tewar. Nadiyono tewar usai membongkar muat barang, ia membongkar muat di Jalan Paga Solo - Sragen Km 6 RT 03 Desa Dagen - Kecamatan Jaten. Ia membongkar muat pada hari Sabtu 12 Januari 2016, pukul 15.00 WIB.

Serangan jantung menyebabkan pria itu meninggal ajal. Kapolres Jaten AKP Subandi, Pada hari Rabu (3 Januari) menyatakan, peristiwa ini dilaporkan rekan korban bernama Wiyono (48) warga Semarang RT 01 RW XXII Pasar Kluwet Solo. Awalnya, korban membongkar muatan kamor dari truk dan meruntukannya di sebuah ruko yang tengah dibangun. Saat pekerjaan itu selesai, korban meminta waktu beristirahat di belakang bak truk. "Dorang seperti memijat korban supaya badannya agak enak. Tapi korban malah jatuh pingsan. Wiyono dan Danning kemudian membawa korban masuk ke dalam kedua petera bangunan. Di sana korban tak bernyawa sudah meninggal dunia," kata Kapolres.

|              |     |
|--------------|-----|
| Isi          | :30 |
| Organisasi   | :15 |
| Kosakata     | :20 |
| Peng. Bahasa | :16 |
| Mekanik      | : 4 |
| Total        | :85 |

#### (E1.05/Tes Akhir/Eksperimen 1)



### Pelajar SMA Ditodong Ketampek Bercadar

Yogyakarta - Pelajar SMA, Adigati Nurinda Rosmida sari menjadi korban penodongan ketampek bercadar di Jalan Nihiran, Umbulharjo. Pelaku penodongan ini berjumlah 4 orang. Ia menyebarkan akan memburuh jika korban tidak menyetor uang. Dari informasi yang diterima, korban sedang dari sekolah tiga-tiga ada dua orang yang berpacangan motor langsung menghentik dan dua orang lainnya berada disamping korban. Dari pelaku ini mengungkapkan cara dan helm langsung menghentikkan sepeda tajam dan langsung menodong korban.

Pada saat kejadian situasi jalan dalam keadaan sepi. Menas lemanan atikanya korban menyetor uang Rp 200.000,00. Setelah merampas, pelaku langsung kabur. Rukim Polsek Umbulharjo 'Ayu Idris, Kabu, 13 Januari 2016 mengungkapkan, kejadian perampasan itu pada hari Senin, 11 Januari 2016. Pengas akan melakukan penyelidikan untuk mengungkap kasus perampasan yang dilakukan ketampek bercadar tersebut.

|              |     |
|--------------|-----|
| Isi          | :30 |
| Organisasi   | :15 |
| Kosakata     | :12 |
| Peng. Bahasa | : 8 |
| Mekanik      | : 4 |
| Total        | :69 |

### (E2.07/Tes Akhir/Eksperimen 2)

### Maling Kotak Infaq Di Tangkap Warga

Sleman - Seorang pria berinisial A (16), ditangkap massa saat mencari kotak infaq di salah satu masjid kawasan Sindusadi, Mati, Sleman, belum lama ini. Tersangka ~~di~~ ditangkap pada hari Jumat, 12 Februari 2016, pukul 14.12 WIB. Tersangka mengambil kotak infaq bersama temannya, M (16). Mereka mengambil uang infaq masjid karena tidak memiliki uang jajan. Selain itu, mereka juga menggunakan uang tersebut untuk bermain di warung dan membeli rokok.

Tersangka bukan pertama kalinya mencari uang infaq masjid. Ngandirin menjelaskan bahwa tersangka mengambil uang infaq masjid dengan cara menangkup kotak tersebut. Satu tersangka menangkup, sedangkan temannya mengawasi lokasi sekitar. Para pencari tersebut mengambil uang sebesar Rp. 529.000. Namun, aksi mereka di ketahui oleh warga. Tersangka ditangkap warga <sup>sekarang</sup> berumur 16 tahun.

|              |     |
|--------------|-----|
| Isi          | :30 |
| Organisasi   | :20 |
| Kosakata     | :12 |
| Peng. Bahasa | :16 |
| Mekanik      | : 4 |
| Total        | :82 |

### (E2.30/Tes Akhir/Eksperimen 2)

**LAMPIRAN IV****DOKUMENTASI****Kelompok Eksperimen 1****Kelompok Eksperimen 2**

Gambar I: Suasana Tes Awal Menulis Teks Berita dengan Tema “Kesehatan”



Gambar II: Suasana Pembelajaran Menulis Teks Berita dengan Menggunakan Strategi QUIP (Perlakuan II) dan Pembelajaran Menulis Teks Berita dengan Menggunakan Strategi PBL (Perlakuan IV)



Gambar III: Suasana Tes Akhir Menulis Teks Berita dengan Tema “Kriminalitas”

### Kelompok Kontrol



Gambar IV: Suasana Tes Awal Menulis Teks Berita dengan Tema “Kesehatan”



Gambar V: Suasana Pembelajaran III Menulis Teks Berita dengan Menggunakan Strategi Konvensional



Gambar VI: Suasana Tes Akhir Menulis Teks Berita dengan Tema “Kriminalitas”

## LAMPIRAN V

### SURAT IZIN PENELITIAN



KEMENTERIAN RISET, TEKNOLOGI, DAN PENDIDIKAN  
TINGGI  
UNIVERSITAS NEGERI YOGYAKARTA  
**FAKULTAS BAHASA DAN SENI**  
Alamat: Karangmalang, Yogyakarta 55281 ☎ (0274) 550843,

#### PERMOHONAN IJIN SURVEI/OBSERVASI/PENELITIAN

Kepada Yth. Kajur 9BS1  
di FBS UNY

Yang bertanda tangan dibawah ini saya:

Nama : LAELATUL A212AH No. Mhs. 12201244090  
Jur/Prodi : PEND. BAHASA DAN SASTRA INDONESIA

bermaksud memohon kepada Bapak/Ibu untuk berkenan memproses  
Surat Ijin Survei/Observasi/Penelitian Tugas Akhir dengan judul :  
STUDI KOMPARASI PENGELOMPOKAN STRATEGI QWIP (PERTANYAAN MENJADI JAWABAN) DAN  
STRATEGI PBL (PEMBELAJARAN BERBASIS MASALAH) DALAM PEMBELAJARAN KEKULIS PEKS  
Lokasi : SMP NEGERI 2 MLATI BERITA SISWA KELAS VIII SMP  
Waktu : JANUARI - MARET NEGERI 2 MLATI

Atas perhatiannya disampaikan terimakasih.

Mengetahui,  
Dosen Pembimbing,

Dr. Suroso, M. Pd.  
NIP. 19600630 198601 1001

Yogyakarta, 25 JANUARI 2016  
Pemohon,

LAELATUL A212AH





KEMENTERIAN RISET, TEKNOLOGI, DAN PENDIDIKAN TINGGI  
UNIVERSITAS NEGERI YOGYAKARTA

FAKULTAS BAHASA DAN SENI

Jalan Colombo No.1 Yogyakarta 55281 ☎ (0274) 550843, 548207; Fax. (0274) 548207  
Laman: fbs.uny.ac.id; E-mail: fbs@uny.ac.id

FORM/R5/03-01  
10 Jan 2011

Nomor : 108a/UN.34.12/DT/I/2016  
Lampiran : 1 Berkas Proposal  
Hal : Permohonan Izin Penelitian

Yogyakarta, 26 Januari 2016

Yth. Bupati Sleman  
c.q. Kepala Kantor Kesatuan Bangsa Kab. Sleman  
Jl. Candi Gebang, Beran, Tridadi, Sleman

Kami beritahukan dengan hormat bahwa mahasiswa kami dari Fakultas Bahasa dan Seni Universitas Negeri Yogyakarta bermaksud mengadakan Penelitian untuk memperoleh data guna menyusun Tugas Akhir Skripsi (TAS)/Tugas Akhir Karya Seni (TAKS)/Tugas Akhir Bukan Skripsi (TABS), dengan judul:

**STUDI KOMPARASI PENGGUNAAN STRATEGI QUIP (PERTANYAAN MENJADI PARAGRAF) DAN STRATEGI PBL (PEMBELAJARAN BERBASIS MASALAH) DALAM PEMBELAJARAN MENULIS TEKS BERITA SISWA KELAS VIII SMPN 2 MLATI**

Mahasiswa dimaksud adalah

Nama : LAELATUL AZIZAH  
NIM : 12201244040  
Jurusan/Program Studi : Pend. Bahasa dan Sastra Indonesia  
Waktu Pelaksanaan : Januari – Maret 2016  
Lokasi Penelitian : SMPN 2 Mlati

Untuk dapat terlaksananya maksud tersebut, kami mohon izin dan bantuan seperlunya.

Atas izin dan kerjasama Bapak/Ibu, kami sampaikan terima kasih.



Tembusan:  
- Kepala SMPN 2 Mlati



A. FORMULIR ISIAN PERMOHONAN IJIN STUDI PENDAHULUAN / PRA SURVEY / PRA PENELITIAN \*)

B. SURAT PERNYATAAN BERSEDIA MENYERAHKAN HASIL PENELITIAN / SURVEY / PKL \*)

\*) Lingkari A atau B yang dipilih

Nomor : 070/ 397

Kepada Yth.

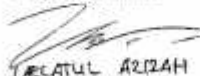
Ka. Bappeda Kabupaten Sleman

Kami, yang bertanda tangan di bawah ini :

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| 1. Nama                           | : LAELATUL A212AH   |
| 2. No. Mahasiswa/NIP/NIM          | : 12201249040   |
| 3. Tingkat (D1/D2/D3/D4/S1/S2/S3) | : S1  |
| 4. Universitas/Akademi/Lembaga    | : UNY   |
| 5. Dosen Pembimbing               | : Dr. SUBESO M.Pd.  |
| 6. Alamat Rumah Peneliti          | : MANDIRAJA WETAN RT. 01 RW 02,<br>BANJARNEGARA, KATENG   |
| 7. Nomor Telepon/HP               | : 08366747400   |
| 8. Lokasi Penelitian/Survey       | : 1. SMP NEGERI 1 MLATI<br>2.   |
| 9. Judul Penelitian               | : STUDI KOMPARASI PERKELOMPOKAN<br>STRATEGI QUID (PERTANYAAN MENJADI PARAGRAF) DAN STRATEGI PBL<br>(PEMBELAJARAN BERBASIS MASALAH) DALAM PEMBELAJARAN MENULIS<br>TEKS BERITA SISWA KELAS VII SMP NEGERI 2 MLATI |

Selanjutnya saya bersedia untuk menyerahkan hasil Penelitian / Survey / PKL berupa 1 (satu) CD format PDF selambatnya 1 (satu) bulan setelah selesai Penelitian / Survey / PKL dilaksanakan.

Sleman, 27 JANUARI 2016  
Yang menyatakan

  
LAELATUL A212AH  
(nama terang)



PEMERINTAH KABUPATEN SLEMAN  
KANTOR KESATUAN BANGSA

Beran, Tridadi, Sleman, Yogyakarta, 55511  
Telepon (0274) 864650, Faksimile (0274) 864650  
Website: www.slemankab.go.id, E-mail: kesbang.sleman@yahoo.com

Sleman, 27 Januari 2016

Nomor : 070 /Kesbang/ *353* /2016

Kepada

Hal : Rekomendasi

Yth. Kepala Bappeda

Penelitian

Kabupaten Sleman  
di Sleman

REKOMENDASI

Memperhatikan surat :

Dari : Kasubag Pendidikan FBS UNY

Nomor : 108a/UN.34.12/DT/I/2016

Tanggal : 26 Januari 2016

Perihal : Permohonan Ijin Penelitian

Setelah mempelajari surat permohonan dan proposal yang diajukan, maka dapat diberikan rekomendasi dan tidak keberatan untuk melaksanakan penelitian dengan judul **'STUDI KOMPARASI PENGGUNAAN STRATEGI QUIP (PERTANYAAN MENJADI PARAGRAF) DAN STRATEGI PBL (PEMBELAJARAN BERBASIS MASALAH) DALAM PEMBELAJARAN MENULIS TEKS BERITA SISWA KELAS VIII SMP NEGERI 2 MLATI'** kepada:

Nama : Laelatul Azizah

Alamat Rumah : Mandiraja Banjarnegara Jawa Tengah

No. Telepon : 089636747400

Universitas / Fakultas : UNY / FBS

NIM / NIP : 12201244040

Program Studi : S1

Alamat Universitas : Jl. Colombo Yogyakarta

Lokasi Penelitian : SMPN 2 Mlati

Waktu : 27 Januari - 27 Maret 2016

Yang bersangkutan berkewajiban menghormati dan menaati peraturan serta tata tertib yang berlaku di wilayah penelitian. Demikian untuk dipergunakan sebagaimana mestinya.

Kepala Kantor Kesatuan Bangsa

  
Drs. *ABDANI*  
Pemerintah Tingkat I, IV/b  
NIP. 19630511 199103 1 004



## BADAN PERENCANAAN PEMBANGUNAN DAERAH

Jalan Parasarnya Nomor 1 Beran, Tridadi, Sleman, Yogyakarta 55511  
Telepon (0274) 868800, Faksimile (0274) 868800  
Website: www.bappeda.slemankab.go.id, E-mail : bappeda@slemankab.go.id

### SURAT IZIN

Nomor : 070 / Bappeda / 377 / 2016

### TENTANG PENELITIAN

### KEPALA BADAN PERENCANAAN PEMBANGUNAN DAERAH

Dasar : Peraturan Bupati Sleman Nomor : 45 Tahun 2013 Tentang Izin Penelitian, Izin Kuliah Kerja Nyata,  
Dan Izin Praktik Kerja Lapangan.  
Menunjuk : Surat dari Kepala Kantor Kesatuan Bangsa Kab. Sleman  
Nomor : 070/Kesbang/353/2016 Tanggal : 27 Januari 2016  
Hal : Rekomendasi Penelitian

### MENGIZINKAN :

Kepada :  
Nama : LAELATUL AZIZAH  
No.Mhs/NIM/NIP/NIK : 12201244040  
Program/Tingkat : S1  
Instansi/Perguruan Tinggi : Universitas Negeri Yogyakarta  
Alamat instansi/Perguruan Tinggi : Jl. Colombo Sleman Yogyakarta  
Alamat Rumah : Mandiraja Banjarnegara Jawa Tengah  
No. Telp / HP : 089636747400  
Untuk : Mengadakan Penelitian / Pra Survey / Uji Validitas / PKL dengan judul  
STUDI KOMPARASI PENGUNAAN STRATEGI QUIP (PERTANYAAN  
MENJADI PARAGRAF) DAN STRATEGI PBL (PEMBELAJARAN BERBASIS  
MASALAH) DALAM PEMBELAJARAN MENULIS TEKS BERITA SISWA  
KELAS VIII SMP NEGERI 2 MLATI  
Lokasi : SMP N 2 Mlati Sleman  
Waktu : Selama 3 Bulan mulai tanggal 27 Januari 2016 s/d 27 April 2016

### Dengan ketentuan sebagai berikut :

1. Wajib melaporkan diri kepada Pejabat Pemerintah setempat (Camat/ Kepala Desa) atau Kepala Instansi untuk mendapat petunjuk seperlunya.
2. Wajib menjaga tata tertib dan mentaati ketentuan-ketentuan setempat yang berlaku.
3. Izin tidak disalahgunakan untuk kepentingan-kepentingan di luar yang direkomendasikan.
4. Wajib menyampaikan laporan hasil penelitian berupa 1 (satu) CD format PDF kepada Bupati diserahkan melalui Kepala Badan Perencanaan Pembangunan Daerah.
5. Izin ini dapat dibatalkan sewaktu-waktu apabila tidak dipenuhi ketentuan-ketentuan di atas.

Demikian izin ini dikeluarkan untuk digunakan sebagaimana mestinya, diharapkan pejabat pemerintah/non pemerintah setempat memberikan bantuan seperlunya.

Setelah selesai pelaksanaan penelitian Saudara wajib menyampaikan laporan kepada kami 1 (satu) bulan setelah berakhirnya penelitian.

Dikeluarkan di Sleman

Pada Tanggal : 27 Januari 2016

a.n. Kepala Badan Perencanaan Pembangunan Daerah

Sekretaris

u.b.

Kepala Bidang Statistik, Penelitian, dan Perencanaan

### Tembusan :

1. Bupati Sleman (sebagai laporan)
2. Kepala Dinas Dikpora Kab. Sleman
3. Kabid. Sosial & Pemerintahan Bappeda Kab. Sleman
4. Camat Mlati
5. Kepala UPT Pelayanan Pendidikan Kec. Mlati
6. Kepala SMP N 2 Mlati Sleman
7. Dekan FBS - UNY
8. Yang Bersangkutan



ERNY MARYATUN, S.IP, MT

Kepala, IV/a

NIP 19720411 199603 2 003



**PEMERINTAH KABUPATEN SLEMAN  
DINAS PENDIDIKAN, PEMUDA, DAN OLAAHRAHA  
SMP NEGERI 2 MLATI**

Sinduadi, Mlati, Sleman, Yogyakarta Telp. 586711 Kode Pos : 55284

**SURAT KETERANGAN**

No. 67 / 422

Yang bertanda tangan di bawah ini :

Nama : Rini Trimurti MG, S.Pd, M.Hum  
NIP : 19630317 198403 2 004  
Pangkat / Gol Ruang : Pembina / IVa  
Jabatan : Kepala SMP Negeri 2 Mlati

menerangkan bahwa :

Nama : Laelatul Azizah  
NIM : 12201244040  
Jurusan : Pendidikan Bahasa dan Sastra Indonesia  
Perguruan Tinggi : Universitas Negeri Yogyakarta

yang bersangkutan telah melaksanakan penelitian di SMP Negeri 2 Mlati, pada tanggal, 1 Februari s/d 15 Februari 2016 yang berjudul: " STUDI KOMPARASI PENGGUNAAN STRATEGI QUIP (PERTANYAAN MENJADI PARAGRAPH) DAN STRATEGI PBL (PEMBELAJARAN BERBASIS MASALAH) DALAM PEMBELAJARAN MENULIS TEKS BERITA SISWA KELAS VIII SMP NEGERI 2 MLATI " .

Demikian surat keterangan ini diberikan untuk dapat dipergunakan sebagaimana mestinya.

Mlati, 16 Februari 2016

Kepala Sekolah,



Rini Trimurti MG, S.Pd, M.Hum  
Pembina / IVa  
NIP 19630317 198403 2 004